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**About REACH**

REACH is a joint initiative of two international non-governmental organizations - ACTED and IMPACT Initiatives - and the UN Operational Satellite Applications Programme (UNOSAT). REACH’s mission is to strengthen evidence-based decision making by aid actors through efficient data collection, management and analysis before, during and after an emergency. By doing so, REACH contributes to ensuring that communities affected by emergencies receive the support they need. All REACH activities are conducted in support to and within the framework of inter-agency aid coordination mechanisms. For more information please visit our website: [www.reach-initiative.org](http://www.reach-initiative.org).

You can contact us directly at: [geneva@reach-initiative.org](mailto:geneva@impact-initiatives.org) and follow us on Twitter @REACH\_info.

**résumé synthétique**

La situation d’insécurité a considérablement augmenté suite à la multiplication des attaques menées par les forces armées liées au groupe terroriste Boko-Haram de part et d’autre de la frontière avec le Nigéria au cours de l’année 2015. En effet, les exactions répétées ainsi que les violations des droits humains commises sur les populations poussent de nombreuses personnes à quitter leurs lieux d’habitation. Les retournés et réfugiés nigérians s’installent au Niger dans les camps de réfugiés de Kabalewa et Sayam Forage et trouvent refuge au sein des communautés hôtes déjà touchées par des conditions de vie difficiles, le manque d’accès aux services sociaux de base et aux moyens de subsistance. Ces attaques provoquent également des mouvements de populations internes à l’intérieur de la zone pour lesquels un réel manque d’informations existe au sein de la communauté humanitaire. Selon les données du Gouvernement Nigérien de décembre 2015, la région de Diffa compte 93,343 personnes réfugiées nigérians et 72, 549 retournés nigériens nécessitant une assistance humanitaire rapide et coordonnée.

Le Haut-Commissariat des Nations Unies pour les Réfugiés (UNHCR) a financé en 2015 un projet de gestion de l’information mis en œuvre par REACH Initiative pour améliorer les connaissances des acteurs humanitaires dans la région de Diffa. Le présent rapport diffuse et analyse les informations récoltées au cours de la dernière évaluation s’inscrivant dans ce projet. Cette évaluation a pour objectif de comprendre les tendances relatives aux conditions de vie des ménages déplacés en mettant l’accent sur les aspects relatifs aux abris et biens non-alimentaires. L’*évaluation rapide abris* a été effectuée dans 14 localités, réparties dans quatre départements de la région de Diffa, soit les départements de Bosso, Diffa, N’Guigmi et Maine-Soroa, entre le 17 et le 20 décembre 2015. Au total 1317 ménages comprenant des réfugiés nigérians, des retournés nigériens ainsi que des déplacés internes ont répondu à un questionnaire d’enquête relatifs aux secteurs d’intérêts suivants : démographie, mouvements de population, typologie/conditions des abris, propriété foncière[[1]](#footnote-1), Biens non alimentaires, eau hygiène, assainissement (EHA) et assistance humanitaire reçue.

La stratégie d’évaluation et la méthodologie des enquêtes ont été déterminées par REACH Initiative, l’UNHCR et le Groupe de Travail Abris et Biens Non-alimentaires (GTABNA) afin de coordonner les besoins spécifiques de la communauté humanitaire. La mise en œuvre de cette évaluation a été effectuée par les équipes de REACH Initiative avec la collaboration et la participation des autorités locales de chaque village. Les données ont été récoltées au niveau du ménage et sont désagrégées par village assurant une meilleure appréciation des inégalités au niveau local. Ainsi, des tendances descriptives sont présentées au sein de ce rapport sur la présence des services sociaux de bases, sur les conditions de vie et le degré de vulnérabilité des ménages ainsi que la typologie des abris investis par les ménages déplacés, retournés et réfugiés.

Il est a noté que cette évaluation donne un aperçu quantitatif des intentions de déplacements des ménages mais ne permet pas d’appréhender la complexité des tendances à l’échelle de la région. Ainsi, les résultats obtenus permettent de comprendre les besoins des ménages dans les sites spontanés actuels et complètent les autres publications REACH Initiative[[2]](#footnote-2) sur ce sujet[[3]](#footnote-3).

**Liste des acronymes**

**DREC-R** Direction Régional de l’Etat Civil et de Réfugiés

**GTABNA** Groupe de Travail Abris et Bien Non Alimentaires

**HCR** Haut-Commissariat des Nations Unies pour les Réfugiés

**OCHA** Bureau pour la coordination des affaires humanitaires

**OIM**  Organisation Internationale des Migration

**PAM** Programme Alimentaire Mondial
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**INTRODUCTION**

Depuis avril 2013, le nord-est du Nigeria fait face à une escalade de violence entre les forces gouvernementales nigérianes et les membres du groupe Boko Haram. Les attaques récurrentes sur les populations ont engendré d'importants déplacements de population au Nigeria et dans les pays voisins, en particulier au Niger. Le conflit s’est progressivement aggravé en février 2015 pour atteindre le territoire nigérien avec des attaques de Boko Haram dans les villes de Bosso et Diffa[[4]](#footnote-4). En mai 2015, suite à l’attaque sur l’île de Karamga du 25 avril et à la proclamation de l’état d’urgence, le gouvernement nigérien a demandé l’évacuation de près de 27 500 en provenance des îles du Lac Tchad[[5]](#footnote-5), selon les données du Bureau pour la coordination des affaires humanitaires (OCHA)[[6]](#footnote-6). Ces personnes ont été déplacées majoritairement à Nguimi et Bosso. Depuis février 2015, le Niger recense 60 attaques dans la région de Diffa (OCHA, 10/2015)[[7]](#footnote-7). En date de décembre 2015, selon les données de la DREC-R (Direction Régional de l’Etat Civil et des Refugiés), la région de Diffa comptait 93,343 personnes réfugiées, 72,549 personnes retournées et 58,000 personnes déplacées internes.

Pour pouvoir répondre à la crise humanitaire actuelle à Diffa, suite à l’intensification des mouvements de population en provenance du Nigéria, la communauté humanitaire fait face à un besoin croissant et constant d’informations pour pouvoir organiser et coordonner la réponse envers les populations réfugiées, retournées et les déplacés internes.

L’évaluation décrite dans ce présent rapport a été menée dans le cadre de la collaboration entre REACH Initiative, l’UNHCR[[8]](#footnote-8) et l’appui du GTABNA. Les trois acteurs ont travaillé conjointement à la mise en place de la méthodologie d’évaluation, à l’élaboration du questionnaire d’enquête ainsi qu’à la formation des enquêteurs sur le terrain. La présence établie de REACH dans la zone depuis 2013 ainsi que son expertise dans l’évaluation des besoins a facilité la réalisation de cette enquête dans les différents sites sélectionnés.

L’évaluation rapide en abris a pour objectif de dégager des tendances sur la situation en abris, les mouvements de population ainsi que les conditions de vie des ménages. En tenant compte des nombreux déplacements de population, il est extrêmement difficile pour les acteurs de la zone de baser leurs interventions sur des indicateurs récents. La méthode d’analyse quantitative a permis d’obtenir des résultats dans les catégories suivantes : profil démographique des ménages, dynamiques liées au déplacement, typologie des abris des ménages déplacés, conditions des abris, propriété foncière, biens non alimentaire, fourneau et combustible, éclairage, inondations, EHA, moyens de subsistance et aide humanitaire reçue. Les données récoltées permettront d’obtenir une meilleure connaissance des populations et une meilleure coordination de l’action humanitaire.

**Méthodologie**

**Cadre et objectifs de l’évaluation**

Selon l'approche REACH, la méthodologie employée pour l’évaluation a été définie en concertation avec différents acteurs participant à la gestion de plateformes humanitaires : l'UNHCR et les membres du GTABNA[[9]](#footnote-9). Cette évaluation intègre des informations sur plusieurs secteurs d’activité de l’aide humanitaire en tenant compte de leurs influences sur les conditions d’abris des populations enquêtées. Le cadre multisectoriel de l’évaluation permet d’obtenir une vision globale de la vulnérabilité et des besoins des ménages déplacés à Diffa.

L’objectif général de l’évaluation est de développer et de renforcer les connaissances de la situation humanitaire et des besoins dans la région de Diffa suite aux nombreux déplacements de population au sein de la zone. L’objectif spécifique de cette mission est de fournir aux acteurs humanitaires une base pour évaluer les besoins en abris et en biens non-alimentaires des ménages. Elle permettra ainsi de participer aux deux objectifs principaux fixés par le GTABNA qui souhaitent récolter des données sur les populations vulnérables afin de les intégrer dans la programmation humanitaire[[10]](#footnote-10).

Cette évaluation est basée sur une méthode quantitative, permettant d’obtenir des données statistiques. Dans le cadre de cette recherche, chaque enquêteur a effectué un entretien individuel, avec le chef de ménage à son domicile. Le questionnaire a été conçu conjointement par les équipes de l’UNHCR et de REACH en prenant en considération les besoins d’informations des plateformes humanitaires, en particulier du GTABNA. Composé de 76 questions, chaque questionnaire permet de dégager des tendances liées aux conditions de vie et d’abris des ménages, à savoir : profil démographique, conditions et typologie des abris, propriété foncière, biens non alimentaire, fourneau et combustible, éclairage, inondations, eau, hygiène et assainissement, moyens de subsistance et aide humanitaire reçue.

Des échantillons aléatoires basés sur le nombre de ménages présents dans chaque village, en fonction des chiffres données par la DREC-R ont permis de couvrir 1317 ménages au sein des 14 villages enquêtés. Le calcul des échantillons a été réalisé en considérant un niveau de confiance de 95% et une marge d’erreur de 5%, selon les règles d’usage employées dans les méthodologies d’échantillonnage pour des populations homogènes[[11]](#footnote-11). En considérant des niveaux de confiance différents selon les localités enquêtés les conclusions tirées des 14 localités de l’échantillon ne peuvent pas être considérées comme représentatives de la région de Diffa dans son ensemble, elles fournissent cependant une base solide pour comprendre la vulnérabilité et les conditions d’abri des populations de la zone.

L’évaluation en abris et besoins humanitaires a été effectuée entre le 17 décembre et le 20 décembre 2015 auprès de 1317 ménages de 14 villages de la région de Diffa composés de réfugiés nigérians, retournés nigériens et déplacés internes.

Les ménages enquêtés ont ensuite été choisis aléatoirement. Les localités visitées ont été Abounga, Boudoum, Chetimari, Gagamari, le village d’Elhadji Maïnari[[12]](#footnote-12) Kabalewa, Kime Gana, Kidjandi, N’Gagame, Djalori, Tchoungoua, Toumour, Bosso et Yebi. La carte ci-dessous présente ces localités.

Carte 1: Localisation des villages enquêtés



Les localités évaluées enregistrent le plus fort nombre de ménages déplacés, en date du mois de décembre 2015, selon les informations dont disposaient le Gouvernement nigérien et les acteurs humanitaires[[13]](#footnote-13). Les sites d’évaluation ont été choisis spécifiquement afin de garantir une représentativité adéquate des ménages déplacés.

**Généralités et limites de l’évaluation**

Au total 1317 questionnaires ont été administrés à des ménages déplacés au sein de ces 14 localités par 29 enquêteurs réparties en 3 équipes formés par REACH Initiative pour les besoins de cette évaluation. Pour chaque équipe, un superviseur a été chargé de gérer l’emploi du temps, les trajets et la gestion de la collecte des données. Préalablement à l’évaluation rapide abris, une journée a été dédiée à la formation des enquêteurs et des superviseurs, en collaboration avec les représentants du UNHCR et de l’équipe REACH Niger, concernant l’utilisation du logiciel ODK sur les smartphones, la configuration des téléphones et la prise des données pendant l’entretien pour assurer une bonne compréhension générale des outils techniques de réalisation de l’enquête. En ce qui concerne les smartphones, l’application ODK a été configurée avec le questionnaire établi puis a été déployée dans le terrain. 29 Smartphones ont été utilisés pour cette évaluation par les différentes équipes. A la suite des enquêtes de terrain, les données ont été envoyées via internet sur un serveur puis récupérées dans un tableur Excel afin de permettre à l’équipe REACH basée à Niamey de traiter et analyser les données. Le nombre de questionnaires administrés a été établi afin d’avoir un échantillon suffisamment grand capable de généraliser les résultats obtenus dans les 14 localités ciblées. Au total, les 1317 ménages enquêtés représentent 11,333 personnes. La figure 1 présente le nombre de ménages déplacés enquêtés par localité et le nombre moyen de personnes par ménage.

Figure 1: Nombre de ménages enquêtés par village

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Localité | Département | Nombre de ménages enquêtés | Taux de confidence | Marge d’erreur |
| Abounga | Maine-Soroa | 25 | 95% | 12% |
| Boudoum | Bosso | 61 | 95% | 10% |
| Chetimari | Diffa | 103 | 95% | 7% |
| Gagamari | Diffa | 152 | 95% | 8% |
| Elhadji Maïnari | Diffa | 113 | 95% | 6% |
| Kabalewa | N’Guigmi | 136 | 95% | 7% |
| Kime Gana | N’Guigmi | 53 | 95% | 10% |
| Kidjandi | Diffa | 42 | 95% | 13% |
| N’Gagame | Diffa | 56 | 95% | 8% |
| Djalori | Diffa | 23 | 95% | 15% |
| Tchoungoua | Bosso | 90 | 95% | 7% |
| Toumour | Bosso | 202 | 95% | 6% |
| Bosso | Bosso | 222 | 95% | 6% |
| Yebi | Bosso | 94 | 95% | 8% |
| TOTAL |  | **1317** | **95%** | **8%** |

Pour des raisons liées à l’insécurité et à l’accessibilité de certains villages, sur les 1954 enquêtes initialement prévues, 1317 enquêtes ont été réalisées. Compte tenu d’importants mouvements de populations dans la région de Diffa, certaines localités n’enregistraient pas le nombre de ménages prévu par l’échantillonnage de l’enquête. Ainsi, la localité de N’Galewa n’a pas pu être évaluée. La majorité des ménages de la zone ont été évacués avant l’arrivée des enquêteurs sur le terrain. Les autorités du village ont jugé trop dangereux de poursuivre l’enquête avec un nombre limité de ménages présents. De la même façon, les évaluations sur le département de Bosso, plus spécifiquement dans les villages de Tchoungoua, Toumour, Yebi, ont été effectuées sur un temps plus court.

**Résultats**

Ce chapitre présente les résultats de l’évaluation. Divisé en cinq sections et reprend le déroulement du questionnaire[[14]](#footnote-14) administré aux ménages déplacés. Ce rapport permet de dégager les tendances relatives :

- aux profils démographiques des ménages enquêtés,

- aux dynamiques liées aux déplacements,

- à la typologie et les conditions d’abris,

- à la situation des ménages déplacés par rapport à l’accès aux biens non alimentaires,

- à la situation des ménages en eau hygiène et assainissement,

- aux moyens de subsistance.

Chacune des sections fournit un premier résultat général, calculé au niveau de l’échantillon global et donc représentatif des 14 sites étudiés. Pour faire ressortir les disparités locales entre l’ensemble des ménages enquêtés, chaque section comporte également une analyse au niveau du village. Ces différentes analyses ont pour but de faciliter l’étude de la vulnérabilité des ménages et souligner les à l’échelle des sites spontanés.

1. **Profil démographique des ménages**

Cette première section de l’évaluation vise à fournir les informations sociales et démographiques des ménages.

#### Taille et âge des ménages enquêtés

D’après les résultats de l’échantillon, le nombre moyen de personnes par ménage est de 9 personnes. Ce résultat est supérieur au chiffre qui a été obtenu lors de l’enquête de profilage des ménages déplacés du nord du Nigéria réalisée par l’Organisation Internationale des Migrations (OIM) en novembre 2014, qui a obtenu une moyenne de 7 personnes par ménage[[15]](#footnote-15). La figure 2 illustre le nombre moyen de personnes par ménage en fonction des villages. Ces données soulignent que les localités de Yebi, Tchoungoua et Bosso, toutes les trois situées dans le département de Bosso, ont en moyenne un nombre de personnes plus élevé que les autres villages enquêtés. En effet, Yebi et Bosso comptent en moyenne 10 personnes par ménage, et Tchoungoua 11 personnes par ménage.

Figure 2 : Nombre moyen de personnes par ménage par village

|  |  |
| --- | --- |
| Villages | Nombre moyen de personnes par ménage |
| Abounga | 6 |
| Bosso | **10** |
| Boudoum | 7 |
| Chetimari | 7 |
| Djalori | 8 |
| Gagamari | 7 |
| Kabalewa | 7 |
| Kidjandi | 8 |
| Kime Gana | 7 |
| N'Gagame | 7 |
| Elhadji Maïnari | 8 |
| Tchoungoua | **11** |
| Toumour | 9 |
| Yebi | **10** |

En moyenne la population des sites enquêtés est très jeune, près de 50% des personnes de l’échantillon ont entre 0 et 11 ans. Le second groupe d’âge le plus représenté est celui des adultes âgés de 18 à 59 ans qui représente 26% de l’échantillon. Les jeunes de 12 à 17 ans constituent 19% de la population totale des localités enquêtées et enfin les personnes âgées de 60 ans ou plus représentent seulement 6% de la population totale.

Le taux de dépendance général moyen est de 1,24 , il est donc relativement plus élevé que le ratio de dépendance démographique national qui est de 1,13 pour la période 2011-2015 selon les données rapportées par la Banque Mondiale[[16]](#footnote-16). Certaines localités ont des taux de dépendance moyen largement supérieurs à la moyenne de l’échantillon. Les villages de Chétimari et Abounga ont en effet un taux de dépendance moyen de 1,4. Le village de Bosso quant à lui enregistre le ratio le plus important soit de 1,41. Ces chiffres significativement plus élevés peuvent en partie s’expliquer par l’âge des individus composant les ménages. D’une manière générale ils témoignent d’une vulnérabilité liée au caractère jeune de ses membres. La figure 3 indique également que le taux de dépendance moyen est aussi plus élevé pour les ménages dirigés par une femme seule, il atteint en effet 1,63 contre 1.38 pour les ménages qui ont un chef de sexe masculin.

Figure 3 : Taux de dépendance moyen des ménages en fonction du sexe du chef de famille

Figure 4 : Taux de dépendance moyen par village

|  |  |
| --- | --- |
| Village | Taux de dépendance moyen des ménages déplacés |
| Abounga | **1,4** |
| Bosso | **1,4** |
| Boudoum | 1,2 |
| Chetimari | **1,4** |
| Djalori | 1,2 |
| Gagamari | 1,2 |
| Kabalewa | 1 |
| Kidjandi | 1 |
| Kime Gana | 1,1 |
| N'Gagame | 1,3 |
| Elhadji Maïnari | 1,3 |
| Tchoungoua | 1,2 |
| Toumour | 1,2 |
| Yebi | 1,1 |

**Chef de famille des ménages**

D’après les résultats de l’enquête, le chef de ménage est majoritairement masculin, dans 62 % des cas et par une femme seule dans 38% des cas. L’évaluation a permis de souligner des disparités selon les localités enquêtées. Le village de Bosso affiche le taux le plus élevé, puisque 56% des ménages enquêtés sont dirigés par une femme. Les résultats démontrent que les villages de Toumour et Tchoungoua, situés dans la commune de Toumour et Bosso, ont en revanche un pourcentage plus élevé que la moyenne de l’échantillon, avec un chef de ménage de sexe féminin pour respectivement 44% et 46% des ménages enquêtés. Ces proportions plus importantes à Toumour, Tchoungoua et Bosso pourraient s’expliquer par la proximité géographique de ces endroits avec le Nigéria, qui implique par conséquent des déplacements transfrontaliers entre les deux pays, notamment pour les populations masculines. Le village de Kidjandi, situé dans la commune de Gueskerou a le nombre le plus faible de ménages dirigés par une femme seule parmi les 14 villages, avec un taux s’élevant à seulement 12*%.*

Figure 5 : Genre du chef de famille des ménages enquêtés

Figure 6 : Pourcentage de ménages dirigés par une femme par village

|  |  |
| --- | --- |
| Village | % ménages dirigés par une femme |
| Abounga | 20% |
| Bosso | **56%** |
| Boudoum | 23% |
| Chetimari | 36% |
| Djalori | 22% |
| Gagamari | 24% |
| Kabalewa | 24% |
| Kidjandi | 12% |
| Kime Gana | 36% |
| N'Gagame | 21% |
| Elhadji Maïnari | 25% |
| Tchoungoua | **46%** |
| Toumour | **44%** |
| Yebi | 38% |

Les résultats de l’évaluation montrent qu’en moyenne pour 21 % des cas, une Personne à Besoin Spécifique (PBS) malade ou souffrant d’un handicap est présente dans le ménage. La figure 7, ci-dessous présente les résultats par village. Dans le village de Tchoungoua, au moins une PBS est présente dans le ménage pour 44% des cas. Aussi, les résultats de la figure 8 soulignent que les ménages des villages de Tchoungoua et Toumour sont plus vulnérables. A Toumour 27% des ménages sont à la fois dirigés par une femme seule et comprennent au moins une PBS. A Tchoungoua cette proportion atteint 18%.

Figure 7 : Pourcentage de ménages comprenant au moins une PBS par village

|  |  |
| --- | --- |
| Village | % de ménages avec PBS |
| Abounga | 24% |
| Bosso | 17% |
| Boudoum | 8% |
| Chetimari | 16% |
| Djalori | 26% |
| Gagamari | 22% |
| Kabalewa | 13% |
| Kidjandi | 29% |
| Kime Gana | 11% |
| N'Gagame | 9% |
| Elhadji Maïnari | 22% |
| Tchoungoua | **44%** |
| Toumour | 28% |
| Yebi | 28% |

Figure 8: Ménages dirigés par une femme et comprenant au moins une PBS par village

|  |  |
| --- | --- |
| Villages | Part des femmes chefs de ménages avec au moins un PBS à charge |
| Abounga | 2% |
| Bosso | 14% |
| Boudoum | 2% |
| Chetimari | 6% |
| Djalori | 2% |
| Gagamari | 8% |
| Kabalewa | 6% |
| Kidjandi | 4% |
| Kime Gana | 2% |
| N'Gagame | 2% |
| Elhadji Maïnari | 9% |
| Tchoungoua | 14% |
| Toumour | **20%** |
| Yebi | 9% |

1. **Dynamiques liées au déplacement**

Cette section vise à décrire les tendances principales liées au déplacement de population au sein des 14 localités enquêtées afin d’en dégager les vulnérabilités au niveau des ménages. Au regard des phases successives de déplacements depuis février 2015, certains ménages se sont déplacés plusieurs fois depuis leur arrivée sur le territoire nigérien. Cette tendance, évaluée ci-dessous, accroit leur vulnérabilité. De la même manière la faibledurée de séjour des ménages dans certains villages tend à souligner des conditions de vie plus précaires.

Sur l’ensemble des ménages enquêtés, 52% ont affirmé être des réfugiés nigérians, 27% des retournés nigériens et enfin, 21% des déplacés internes. Selon les données de la DRE- C de décembre 2015, qui intègrent également les communautés hôtes, les réfugiés nigérians représentent 16% de la population totale de la région de Diffa et les retournés nigériens, 12%[[17]](#footnote-17) . Les chiffres récoltés par l’échantillon regroupent des différences importantes entre les différents sites d’accueil étudiés. Les villages comprenant le plus de ressortissants nigérians sont les villages de Yebi, Gagamari et Toumour. A Yebi et à Gagamari, 72% des ménages enquêtés viennent du Nigéria, contre 70% des cas à Toumour. Ces proportions sont aussi relativement élevées à Abounga et Bosso, où la proportion de ménages constitués de ressortissants nigérians est respectivement de 36% et 41%.

Selon les résultats de la figure 9, la population retournée est plus représentée dans les villages de Kime Gana, Kidjandi et Kablewa avec respectivement 53% de retournés à Kime Gana et 40% à Kidjandi. A Kabalewa, la proportion de ménages comprenant des ressortissants nigériens est également élevée, elle atteint en effet 56%, ce qui peut être expliqué par la présence du camp de Kabalewa existant depuis 2015[[18]](#footnote-18).

Figure 9 : Répartition des ménages selon le statut

Enfin, la part des ménages déplacés interne est plus importante dans les localités de : Kidjandji (57%), Elhadji Maïnari (49%), Kime Gana (47%), N’Gagame (43%).

Figure 10 : Statut des ménages déplacés par village

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Village | Réfugiés | Retournés | Déplacés internes |
| Abounga | 48% | 36% | 16% |
| Bosso | 48% | 41% | 11% |
| Boudoum | **62%** | 8% | 30% |
| Chetimari | 59% | 4% | 37% |
| Djalori | 52% | 22% | 26% |
| Gagamari | 72% | 19% | 9% |
| Kabalewa | 27% | 56% | 17% |
| Kidjandi | 2% | 40% | 57% |
| Kime Gana | 0% | 53% | 47% |
| N'Gagame | 39% | 18% | 43% |
| Elhadji Maïnari | 39% | 12% | 49% |
| Tchoungoua | 59% | 24% | 17% |
| Toumour | **70%** | 13% | 17% |
| Yebi | **79%** | 16% | 5% |

Les résultats obtenus de l’échantillon indiquent que les ménages se sont déplacés en moyenne trois fois (en comptant le premier déplacement du à leur arrivé sur le territoire nigérien). La figure 11 permet de faire la distinction entre le nombre de déplacements par ménage. 45% des ménages se sont déplacé au moins trois depuis le départ de leur zone d’origine, 35 % des ménages se sont déplacé une fois et 20% deux fois.

Figure 11 : Type de déplacements

Le tableau de la figure 12 permet d’observer le nombre moyen de déplacement par village. Le déplacement étant un critère de vulnérabilité supplémentaire, les résultats obtenus dans cette section viennent appuyer les conclusions des catégories précédentes. En effet, les ménages auprès desquels ont été menées les enquêtes dans les localités de Yebi, Tchoungoua et Bosso ont répondu s’être déplacés en moyenne quatre fois. Ces mêmes trois villages ont aussi un nombre de personnes par ménages très élevé et sont en majorité dirigés par des femmes.

Figure 12 : Nombre moyen de déplacements par village

|  |  |
| --- | --- |
| Villages | Nombre de déplacements moyen |
| Abounga | 1 |
| Bosso | **3** |
| Boudoum | 1 |
| Chetimari | 2 |
| Djalori | 1 |
| Gagamari | 2 |
| Kabalewa | 1 |
| Kidjandi | 1 |
| Kime Gana | 1 |
| N'Gagame | 2 |
| Elhadji Maïnari | 2 |
| Tchoungoua | **3** |
| Toumour | 2 |
| Yebi | **3** |

Par ailleurs, la section du questionnaire relative au déplacement des ménages comporte des informations sur la durée du séjour au sein des villages. La durée moyenne au niveau de l’échantillon est de 7 mois et demi. Dans certains villages, les déplacés sont présents depuis plus d’un an : à Gagamari (1 an et 5 mois) et à Boudoum (1 an et 1 mois) à la date du 20 décembre 2015. Les ménages qui résident dans les villages de Kidjandi et Tchoungoua sont ceux qui sont arrivés le plus récemment, soit moins de trois mois. Cela fait également écho aux résultats précédents indiquant la vulnérabilité particulière de la population du village de Tchoungoua par rapport aux nombre moyen de déplacements.

Figure 13 : Durée de moyenne du séjour sur le site par village

|  |  |
| --- | --- |
| Villages | Durée moyenne du séjour en mois |
| Abounga | **13** |
| Bosso | 5 |
| Boudoum | 8 |
| Chetimari | 10 |
| Djalori | 5 |
| Gagamari | **18** |
| Kabalewa | 7 |
| Kidjandi | 3 |
| Kime Gana | 6 |
| N'Gagame | 4 |
| Elhadji Maïnari | 6 |
| Tchoungoua | 4 |
| Toumour | 6 |
| Yebi | 9 |

Enfin, les enquêteurs ont également mesuré les intentions de déplacements des ménages déplacés dans les différentes localités visitées. Au niveau de l’échantillon globale, 90% des ménages enquêtés ont répondu vouloir demeurer sur leur lieu de vie actuel, tandis que 10% ont manifesté la volonté de partir. Ces résultats sont assez homogènes pour l’ensemble des villages sauf pour les localités de Yebi et Tchoungoua, où la proportion de ménages désirant quitter leur lieu de vie actuel est deux fois plus élevée que la moyenne des 14 villages. En effet elle atteint 22% à Tchoungoua et 21% à Yebi.

1. **Typologie des abris**

Cette section décrit et à analyse la typologie et les conditions d’abris des ménages enquêtés. Via une analyse globale et en faisant ressortir les disparités géographiques, ces résultats permettent de comprendre les conditions d’abris des familles déplacées, réfugiées et retournées. Suite aux discussions concernant la méthodologie d’enquête retenue avec le GTABNA, une définition particulière pour chaque type d’abri est établie. Les bâtiments publics font par exemple référence à toute infrastructure communautaire : mosquée, école, centre de santé servant d’abri collectif. Les abris temporaires font référence à différents types d’abris de fortune, comme des constructions traditionnelles en banco (terre crue), des cases évolutives qui comprennent un toit de tôle ondulée ou encore des tentes d’urgence composée de bois et autres fibres végétales.

D’après la figure ci-dessous, présentant les différents types d’hébergements, la majorité des ménages enquêtés (54%) vivent au sein d’abris temporaires. 19% des ménages enquêtés vivent au sein d’un logement fixe, 16% sont accueillis par des familles d’accueil, une très faible proportion des ménages (6%) sont en location et 5% des ménages enquêtés vivent dans un bâtiment public.

Figure 14 : Répartition générale de la population de l’échantillon par type d’abris

Le tableau ci-dessous témoigne de certaines disparités entre les localités. En effet, la grande majorité des ménages de Kime Gana (91%), de Djalori (87%), de Kabalewa (86%) et de Boudoum (80%) réside au sein d’abris temporaires.

Le village de Bosso comprend la plus large proportion de ménages résidant au sein de logement fixe, soit 40% de la totalité des ménages enquêtés. Cela peut s’expliquer par le fait que la majorité des ménages de Bosso soient des retournés nigériens comme nous l’avons observé précédemment. D’une manière générale, on observe qu’au sein des quatre villages du département de Bosso, située le plus à l’Est de la région de Diffa, soit Yebi, Toumour, Tchoungoua et Bosso, le pourcentage de ménages vivant dans des abris est significativement plus faible que les autres localités. Il est de 32% à Tchoungoua et de 23% à Bosso. En revanche, les ménages enquêtés dans ces villages vivent pour la plupart d’entre eux au sein des communautés hôtes : à Tchoungoua, par exemple, près de 46% d’entre eux ont trouvé refuge au sein de familles d’accueil. La vulnérabilité des ménages par rapport à leur type d’abri soit différente en fonction de la localisation géographique.

Figure 15 : Type d’abri par site enquêté

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Village | % ménages en bâtiment public | % ménages en abri temporaire | % ménages en famille d'accueil | % ménages en location | % ménages en logement fixe |
| Abounga | 4 | 64 | 0 | 4 | 28 |
| Bosso | 3 | 23 | 24 | 11 | 40 |
| Boudoum | 0 | **80** | 3 | 0 | 16 |
| Chetimari | 6 | 80 | 7 | 0 | 8 |
| Djalori | 0 | **87** | 4 | 0 | 9 |
| Gagamari | 7 | 75 | 4 | 0 | 13 |
| Kabalewa | 0 | **86** | 4 | 8 | 2 |
| Kidjandi | 0 | 67 | 0 | 2 | 31 |
| Kime Gana | 0 | **91** | 0 | 0 | 9 |
| N'Gagame | 0 | 69 | 7 | 2 | 22 |
| Elhadji Maïnari | 4 | **80** | 2 | 0 | 15 |
| Tchoungoua | 4 | 32 | 46 | 9 | 9 |
| Toumour | 9 | 38 | 31 | 10 | 12 |
| Yebi | 13 | 54 | 17 | 1 | 15 |

La figure 16, ci-dessous, indique que l’abri d’urgence est le plus investie par les ménages enquêtés. D’après les résultats de l’enquête, 72% des déplacés internes résident au sein d’un abri d’urgence. Dans le cas des ménages réfugiés, 59% habitent au sein d’un abri temporaire, contre 44% dans le cas de retournés nigériens. Un tiers (33%) des ménages retournés habite dans des logements fixes. Une part importante des ménages enquêtés choisit également de résider en famille d’accueil, soit 17% des ménages retournés, 16% des ménages réfugiés et 10% des familles déplacées internes.

Figure 16 : Type d’abri par statut du ménage enquêté

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Déplacés Internes** | **Réfugiés** | **Retournés** |
| **Abri temporaire** | **72%** | **59%** | **44%** |
| **Logement fixe** | 10% | 12% | 33% |
| **Famille d’accueil** | 10% | 16% | 17% |
| **Bâtiment public** | 5% | 6% | 1% |
| **Location** | 3% | 6% | 5% |

**Matériaux des abris des ménages enquêtés**

Le document en annexe 3, développé par le GTABNA, décrit les différents types de matériaux utilisés par types d’abris. Ainsi, pour la construction des murs et de la toiture, quatre types de matériel ont été retenus : la tôle, le banco, la bâche plastique ainsi que la paille végétale. Les dégradations observées au niveau de ces matériaux déterminent l’état de l’abri. La figure 17 démontre que la paille-végétation constitue le matériel le plus utilisé par les ménages. Cette information souligne le caractère peu solide des abris n’assurant pas la protection des ménages face à la détérioration rapide de ce type de matériel.

Figure 17 : Matériel principal utilisé par type d’abri

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Abri temporaire** | **Bâtiment public** | **Famille d’accueil** | **Location** | **Logement fixe** |
| **Banco** | 2% | 7% | 27% | 39% | 14% |
| **Branchage** | 1% | 5% | 2% | 0% | 0% |
| **Carton** | 1% | 3% | 0% | 0% | 1% |
| **Ciment** | 0% | 2% | 0% | 0% | 0% |
| **Paille-végétation** | 74% | 71% | 66% | 57% | 47% |
| **Tissu** | 11% | 10% | 3% | 3% | 36% |
| **Tôle-bâche** | 12% | 2% | 2% | 1% | 2% |

Les abris temporaires, essentiellement constitués de paille-végétation (74%), de tôle-bâche (12%) et de tissu (11%) sont les plus vulnérables. C’est aussi le type d’abri le plus couramment utilisé par les ménages déplacés, ce qui indique donc une situation particulièrement précaire en termes d’abris.

1. **Etat de dégradation des abris**

Le document en annexe 2, développé par le GTABNA, détermine les types de dégradations en fonction des matériaux utilisés pour la construction des abris et a permis aux enquêteurs de catégoriser les différents états de dégradations. De manière générale, la figure ci-dessous indique que plus de la moitié des abris sont dans un mauvais état. Les enquêteurs ont rapporté que 30% des logements sont dans état moyen et seulement 14% ont été considérés lors de l’évaluation dans un « bon état ».

Figure 18 : Conditions générales des abris des ménages enquêtés

Par ailleurs, l’état de dégradation des abris varient en fonction du type d’abri observé. En effet, 15 % des abris temporaires sont en bon état, 29% dans un état moyen et 56% sont en mauvais état. Pour les logements fixes, 8% sont en bon état, 30% dans un état moyen et plus de 60% sont en mauvais état. Pour les logements des familles d’accueil, l’état de la toiture est en bon état pour 10% des cas, en état moyen dans 36% des cas et en mauvais état dans 55% des cas. Les logements en location sont en meilleur état que les autres : 54 % des cas enquêtés, sont en bon état. Le type d’abri en plus mauvais état sont les bâtiments publics (78%). Seulement, nous avons vu dans la section précédente qu’une très faible proportion de ménages enquêtés vit dans un logement en location (5%) ou au sein d’un bâtiment public (5%).

Figure 19 : Conditions générales de l’abri par type d’hébergement

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Etat de la toiture** | **Abri temporaire** | **Logement fixe** | **Famille d’accueil** | **Bâtiment public** | **Location** |
| **Bon** | 15% | 8% | 10% | 3% | 52% |
| **Moyen** | 29% | 33% | 36% | 41% | 27% |
| **Mauvais** | 56% | 60% | 55% | 56% | 21% |

**Etat des murs**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Bon** | 15% | 8% | 7% | 3% | 54% |
| **Moyen** | 29% | 28% | 37% | 19% | 28% |
| **Mauvais** | 56% | 64% | 56% | 78% | 18% |

#### **Capacités de réparation des ménages**

La figure 20 indique la capacité de réparation des ménages selon le type de logement habité. Les ménages qui vivent au sein d’un abri temporaire, en famille d’accueil et au sein d’un logement de location ont déclaré pouvoir réparés leur abris. Soit, 71% des ménages hébergés au sein des familles d’accueil, 59% des ménages résidant au sein d’un abri temporaire et 55% des ménages habitant dans des logements de location. 24% seulement des ménages occupant un logement fixe déclarent pouvoir réaliser des travaux.

Figure 20 : Capacité de réparation par type d’abri

1. **Biens non alimentaires**

Cette section permet de mesurer de quelle manière les besoins non alimentaires sont couverts au sein des ménages enquêtés. Ces besoins concernent l’accès au matériel de couchage, aux vêtements et aux articles ménagers essentiels.

Sur l’ensemble des ménages enquêtés, le score NFI[[19]](#footnote-19) est de 7 sur 10, ce qui signifie que les ménages disposent, en décembre 2015, de suffisamment de biens non alimentaires et d’ustensiles de base. Le score le plus haut de l’échantillon fixé à 8 est atteint dans les villages d’Abounga, Boudoum et Chetimari. Le score le plus faible de l’échantillon fixé à 5 est atteint dans le village de Yebi.

Figure 21 : Score NFI par village

|  |  |
| --- | --- |
| Villages | Score NFI |
| Abounga | 8 |
| Bosso | 6 |
| Boudoum | 8 |
| Chetimari | 8 |
| Djalori | 7 |
| Gagamari | 7 |
| Kabalewa | 7 |
| Kidjandi | 6 |
| Kime Gana | 6 |
| N'Gagame | 7 |
| Elhadji Maïnari | 7 |
| Tchoungoua | 6 |
| Toumour | 7 |
| Yebi | 5 |

La figure 21 démontre que près de 89% des ménages dirigés par une femme possèdent un score NFI supérieur à cinq. La figure 22 permet de calculer le score NFI en fonction du type d’abris. Les familles résidant dans des logements de location ont un meilleur accès aux biens non-alimentaire (score de 7), alors que les ménages résidant au sein de bâtiments publics ont un accès moyen au bien non-alimentaire ce score atteint seulement 5 sur 10.

Figure 21 : Score NFI des ménages dirigés par une femme seule

Figure 22 : Score NFI moyen par type d’’abri

1. **Eau, Hygiène et Assainissement**

Les résultats de cette section permettent de mesurer les besoins des populations en matière d’approvisionnement en eau, d’assainissement et d’hygiène.

**Approvisionnement en eau**

Les résultats de la figure 23 illustrent les différents moyens d’accès à l’eau sur l’ensemble de l’échantillon. On remarque que plus de la moitié des ménages enquêtés disposent d’un robinet raccordé au réseau de la zone. Un quart des ménages disposent d’un puits extérieur, tandis que 14% ont accès à une source d’eau non protégée[[20]](#footnote-20). Enfin seulement 6% des ménages enquêtés ne dispose pas de puits extérieur.

Figure 23: Moyen d’accès à l’eau des ménages

La figure 24 indique que les ménages de la localité de Bosso et de Tchoungoua sont les plus touchés par les problématiques d’accès à une eau propre et potable.

Figure 24 : ménages qui ont accès à une source d’eau non protégée par village

Ensuite, la figure 25 illustre la distance moyenne parcourue par les ménages pour se rendre au point d’eau le plus proche. On observe que la couverture est peu efficace. En effet sur l’ensemble des ménages enquêtés durant l’évaluation presque la moitié affirme devoir parcourir plus de 500m pour avoir accès à l’eau. Un peu moins d’un tiers (30%) ont accès à un point d’eau à moins de 500 m mais seulement 24% ont répondu avoir accès à une source d’eau à moins de 200m du lieu d’habitation.

Figure 25 : Distance moyenne au point d’eau le plus proche

La figure 26 décrit la distance moyenne parcourue jusqu’au point d’eau le plus proche pour chaque localité enquêtée[[21]](#footnote-21). Les localités de Yebi, d’Elhadi Maïnari, de Boudom et d’Abounga disposent d’une source d’eau proche ou au sein de leurs abris. En effet à Yebi, 47% des ménages enquêtés répondent devoir parcourir moins de 200m pour atteindre la source d’eau la plus proche, 40% sur les villages d’Elhadji Maïnari, 62% à Boudoum et 52% à Abounga. A Djalori et Chetimari, au total près de 95% de la population des deux sites ont accès à un point d’eau situé à moins de 200 m ou à moins de 500m. En revanche, à N’Gagame plus de 93% des ménages visités affirment devoir parcourir plus de 500m pour atteindre la source d’eau la plus proche. A Tchoungoua, 61% des ménages ont répondu devoir marcher plus de 500m pour trouver de l’eau, à Kime Gana 68% des cas ont répondu la même chose ainsi que 69% des ménages enquêtés à Kidjandi.

Figure 26: Distance moyenne au point d’eau le plus proche par village (en pourcentage)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Village | < 200m | < 500m | > 500m |
| Abounga | 52 | 8 | 40 |
| Bosso | 14 | 27 | 59 |
| Boudoum | 69 | 19 | 13 |
| Chetimari | 32 | 59 | 9 |
| Djalori | 35 | 57 | 9 |
| Gagamari | 20 | 25 | 56 |
| Kabalewa | 27 | 19 | 54 |
| Kidjandi | 2 | 29 | 69 |
| Kime Gana | 6 | 26 | 68 |
| N'Gagame | 4 | 4 | 93 |
| Elhadji Maïnari | 40 | 30 | 30 |
| Tchoungoua | 14 | 24 | 61 |
| Toumour | 18 | 42 | 40 |
| Yebi | 47 | 28 | 26 |

La figure 27 souligne le type d’approvisionnement en eau par type d’abris pour l’ensemble de l’échantillon. Les logements fixes et en location ont un accès beaucoup plus restreint à une source d’eau potable. 32% des logements fixes et 31% des logements de location ne bénéficient pas d’une eau propre à la consommation. Ce taux est bien plus faible pour les abris temporaires, puisque 64% de ces derniers sont rattachés au réseau de distribution de l’eau et 26% bénéficient d’un puits extérieur.

Figure 27: Type d’approvisionnement en eau par type d’abris

**Hygiène et Assainissement**

D’après la figure 28 on observe que près de 67% des ménages enquêtés ont répondu ne pas avoir accès à des latrines. Parmi les ménages enquêtés, 20% ont répondu avoir accès à des latrines partagées et 13% disposent des latrines privées. La figure 29 démontre que 15% des ménages n’ayant pas de latrines résident dans la commune de Toumour (15%).

Figure 28 : type de latrines disponibles

**+**

Figure 29 : Pourcentage des ménages sans accès aux latrines

|  |  |
| --- | --- |
| Village | Ménages sans accès aux latrines |
| Abounga | 2% |
| Bosso | 9% |
| Boudoum | 4% |
| Chetimari | 9% |
| Djalori | 2% |
| Gagamari | 9% |
| Kabalewa | 12% |
| Kidjandi | 4% |
| Kime Gana | 5% |
| N'Gagame | 6% |
| Elhadji Maïnari | 9% |
| Tchoungoua | 6% |
| Toumour | **15%** |
| Yebi | 8% |

Selon l’évaluation, la majorité des ménages enquêtés sont disposés à entreprendre la construction de latrines au sein de leurs abris respectifs si ces derniers disposent des moyens nécessaires. Sur l’ensemble des foyers, seulement 8% disposent des matériaux nécessaires à la reconstruction des abris, que ce soit le ciment, le gravier, le sable ou le fût.

1. **Moyens de subsistance et aide alimentaire reçue**

Cette section vise à mesurer les conditions de l’insécurité alimentaire au sein des ménages enquêtés.

**Exercice d’une activité de subsistance**

La figure 30 indique la proportion de ménages qui pratique une activité de subsistance au sein de leur logement. Ainsi, il apparaît que la majorité des ménages enquêtés, soit 83%, ne pratiquent pas d’activité génératrice de revenus (AGR). La proportion de ménages exerçant une activité de subsistance est relativement plus élevée dans le village de Chetimari où elle atteint 35%. Elle est aussi plus faible dans les localités de N’Gagame et Kime Gana où elle atteint respectivement 7% et 8%. Le manque de capital est la principale réponse donnée par les ménages (93%) afin d’expliquer l’absence d’activité économique.

Figure 30 : Pourcentages des ménages pratiquant une AGR au sein de leur foyer

Figure 31 : Raisons de l’absence de pratique d’AGR au sein de l’abri

Les figures 32 et 33 indiquent que la proportion de ménages qui pratiquent une activité de subsistance au sein de leur zone d’habitation atteint 40% à Kabalewa et plus de 30% à Djalori, Kime Gana, Elhadji Maïnari, Kidjandi et Chetimari. Dans la localité de Tchoungoua, plus de 95% des ménages enquêtés n’exercent pas d’AGR.

Figure 32 : Ménages pratiquant une AGR au sein de la zone d’habitat

Figure 33 : Raisons de l’absence de pratique d’AGR au sein de la zone d’habitat

La figure 34 permet de comprendre la corrélation entre le type d’abri et l’exercice d’une activité de subsistance. Les tendances soulignent une meilleure capacité des ménages, pour 22% des cas, à posséder une activité économique lorsqu’ils habitent au sein d’un abri temporaire. La proportion de ménages exerçant une AGR au sein de logements fixes est de 8%. Par ailleurs, la corrélation entre la dégradation de l’abri et la pratique d’une AGR indique que 36% des ménages résidant dans des abris en bon état pratique une AGR contre seulement 14% lorsque l’abri est en mauvais état.

Figure 34 : Pratique d’AGR au sein de l’abri selon l’état observé de l’abri

Globalement, l’accès aux ressources des populations restent très faibles**[[22]](#footnote-22)** sur la région de Diffa.

**Assistance humanitaire reçue**

La figure 35 permet d’apprécier la proportion de ménage ayant bénéficié de l’assistance humanitaire depuis leur arrivée dans les villages. 1 ménage enquêté sur 2 a bénéficié directement de l’assistance humanitaire. Par ailleurs, parmi l’ensemble des ménages dirigés par une femme, 60% ont reçu une aide humanitaire directe.

Figure 35 : Ménages ayant reçu au moins une fois un appui direct humanitaire

Figure 36 : Femmes chefs de ménages ayant reçu au moins une fois un appui direct humanitaire

La figure 37 souligne les disparités géographiques de la couverture humanitaire. Le village de Djalori est celui qui a reçu le moins d’assistance, puisque seulement 17% des ménages enquêtés ont bénéficié d’un appui direct tandis que cette proportion atteint 82% à Boudoum.

Par ailleurs, l’évaluation a permis de distinguer les différents types d’aide humanitaire direct. Parmi les 52% ayant reçu un appui, 91% ont reçu des distributions alimentaire, 25% ont reçu un kit abri, 10% ont reçu des biens non-alimentaires et 7% ont reçu une assistance en cash[[23]](#footnote-23).

Parmi les acteurs de la zone, les distributions du Programme Alimentaire Mondial (PAM) et de l’UNHCR ont permis de couvrir le plus de ménages. Cependant, parmi l’échantillon, le village de Djalori n’a pas reçu de distribution alimentaire et les villages de Bosso, Kime Gana et N’Gagame n’ont pas reçu de kits abri ou bien-non alimentaire.

Figure 37 : Pourcentage des ménages ayant reçu un appui humanitaire direct par village

|  |  |
| --- | --- |
| Village | % familles ayant reçu une assistance humanitaire |
| Abounga | 76% |
| Bosso | 46% |
| Boudoum | 82% |
| Chetimari | 50% |
| Djalori | 17% |
| Gagamari | 57% |
| Kabalewa | 53% |
| Kidjandi | 36% |
| Kime Gana | 42% |
| N'Gagame | 43% |
| Elhadji Maïnari | 68% |
| Tchoungoua | 53% |
| Toumour | 50% |
| Yebi | 53% |

**CONCLUSION**

Cette évaluation rapide en abris réalisée dans cinq départements de la région de Diffa, au sein de 14 villages et auprès de 1317 ménages, a eu pour objectif de comprendre les conditions de vie et d’abris des ménages déplacés suite au contexte d’insécurité de la zone du lac Tchad.

Les résultats de l’évaluation ont fait ressortir les conclusions suivantes :

* Les ménages des localités évaluées du département de Bosso ont fait état d’une vulnérabilité démographique plus accrue au vue des données collectés. En effet à Tchoungoua et Bosso le nombre de personnes moyen par ménage est élevé (égal ou supérieur à 10). Près de la moitié des foyers enquêtés à Bosso et Toumour sont dirigés par une femme seule. A Tchoungoua presque la moitié des ménages compte au moins une personne à besoin spécifique souffrant d’un handicap ou de maladie.
* L’enquête a permis de mettre en évidence la fréquence des déplacements des ménages enquêtés. Près de la moitié (45%) des ménages se déplacent en moyenne plus deux fois. Par ailleurs, les ménages déplacés restent en moyenne moins de 6 mois au même endroit sauf dans les villages de Gagamari, Boudoum, Abounga où les ménages résident depuis plus d’un an.
* Près de la moitié des ménages (54%) résident au sein d’abri temporaire.
* La paille-végétation, matériel perméable et vétuste, est utilisé dans la construction des différents types d’abris.
* 56% des différents types d’abris répertoriés sont dans un mauvais état selon la classification du GTABNA.
* Si l’accès aux biens non alimentaires est relativement satisfaisant (score NFI moyen de 7) au moment de l’enquête, il peut aussi rapidement évoluer de manière négative compte tenu de l’accroissement des besoins sur la zone (les données de la DREC-R sont actuellement en cours de publication au 03/02/2015).
* Des besoins importants concernant l’accès à l’eau et aux latrines ont été relevés. Presque la moitié des foyers enquêtés disposent d’une source d’eau à plus de 500 mètres et 67% ne disposent d’accès aux latrines.
* Les sources de revenus des ménages sont faibles : moins de 25% des foyers enquêtés exercent une AGR au sein de leur abri ou de leur zone d’habitation.
* Un ménage sur deux a reçu un appui direct via l’aide humanitaire au cours de l’année 2015.

**Annexes**

**Annexe 1: Carte des sites enquêtés**

**Annexe 2: Questionnaire d’enquête**

**Annexe 3: Guide pour les enquêteurs**

1. La collecte d’informations pour le secteur de la propriété foncière n’a pas permis de dégager de tendances susceptibles d’influencer l’ensemble de l’analyse. Plus généralement, certaines données n’ont pas été abordées dans ce rapport et reste disponible pour une analyse plus approfondie. [↑](#footnote-ref-1)
2. Au sein du projet financé par l’UNHCR en 2015, 149 villages ont été enquêtés et 10 matrices 6W ont été publiées. [↑](#footnote-ref-2)
3. <http://www.reachresourcecentre.info/> [↑](#footnote-ref-3)
4. Idem. [↑](#footnote-ref-4)
5. Les îles du Lac Tchad sont situées dans le territoire nigérien. [↑](#footnote-ref-5)
6. Niger : Diffa Rapport de situation spécial (7 mai 2015), Bureau de la coordination des affaires humanitaires (OCHA), Nations Unies. [↑](#footnote-ref-6)
7. Rapport de situation n°11 (10 février 2015), Bureau de la coordination des affaires humanitaires (OCHA), Nations Unies. [↑](#footnote-ref-7)
8. L’UNHCR est le principal partenaire de l’initiative REACH au Niger depuis 2013. [↑](#footnote-ref-8)
9. Plan de Réponse Humanitaire, Niger 2016. [↑](#footnote-ref-9)
10. Plan de Réponse Humanitaire, Niger 2016. [↑](#footnote-ref-10)
11. Le niveau de confiance de 95% signifie que l’on peut garantir à 95% que si les mêmes questions avaient été posées à toute la population d’intérêt, les résultats seraient identiques. La marge d’erreur de 5% signifie que l’on peut garantir que si les mêmes questions avaient été posées à toute la population d’intérêt, les résultats ne différeraient que de + ou - 5%. Il est toutefois important de souligner que ces règles statistiques ne s’appliquent qu’à une population homogène. [↑](#footnote-ref-11)
12. Le village d’Elhadji Maïnari est composé de deux entités rurales, Alla et Dewa Kargeri, dans le présent rapport. [↑](#footnote-ref-12)
13. Les chiffres retenus par la communauté humanitaire sont issus des données communiqués par la DREC-R sur la population de Diffa, décembre 2015. [↑](#footnote-ref-13)
14. Le questionnaire administré aux ménages est disponible en annexe 2 du rapport. [↑](#footnote-ref-14)
15. Enquête de profilage des ménages déplacés du Nord du Nigéria, Diffa, Niger, Organisation Internationale des Migrations, Novembre 2014. [↑](#footnote-ref-15)
16. Voir les données de la Banque Mondial, disponible en ligne : [http://donnees.banquemondiale.org/indicateur/SP.POP.DPND](http://donnees.banquemondiale.org/indicateur/SP.POP.DPND%20)

    Selon la définition donnée par la Banque Mondiale, le taux de dépendance moyen est « le ratio des personnes inactives de moins de 15 ans et de plus de 64 ans par rapport à la population en âge de travailler, les personnes âgées de 15 à 64 ans. Les données sont montrées comme la proportion des personnes inactives par rapport à 100 personnes en âge de travailler ». [↑](#footnote-ref-16)
17. Données de la Direction Régionale de l’Etat Civil et des Réfugiés (DREC-R) sur la population de Diffa, décembre 2015. [↑](#footnote-ref-17)
18. Le camp de Kablewa abrite près de 4642 selon les chiffres de la Masterlist, Haut-Commissariat des Nations Unies aux Réfugiés, décembre 2015. [↑](#footnote-ref-18)
19. Nous avons calculé un score basé sur une échelle de un à dix, prenant en compte la disponibilité de vêtements et couvertures pour les différentes catégories d’âges (jeunes, adultes et personnes âgées), ainsi que la présence d’ustensiles de cuisine, de récipients de stockage d’eau et d’un fourneau au sein du ménage enquêté. Entre 0 et 4, le score est jugé mauvais – entre 5 et 7 jugé moyen et 8 à 10 le score est jugé bon. [↑](#footnote-ref-19)
20. Aucun examen en laboratoire n’a été effectué pour juger de la qualité de l’eau pour les ménages. Ainsi, le terme de source d’eau non protégé correspond à un jugement de valeur et n’implique pas que les autres sources d’accès à l’eau soit protégés. [↑](#footnote-ref-20)
21. Selon les Standards SPHERE concernant l’approvisionnement en eau, « la distance maximum séparant tout ménage du point d’eau le plus proche est de 500 mètres ».   [↑](#footnote-ref-21)
22. Voir l’article d’OCHA sur les capacités agricoles des ménages déplacés à Diffa. *Niger, à Diffa l’insécurité alimentaire s’accroit*, disponible via le lien suivant : <http://www.unocha.org/top-stories/all-stories/niger-%C3%A0-diffa-lins%C3%A9curit%C3%A9-alimentaire-saccro%C3%AEt> [↑](#footnote-ref-22)
23. Au cours du questionnaire, les ménages enquêtés ont répondu à la question K.8 « Quel type d’assistance avez-vous reçu ? » via un choix multiples. Ainsi, certains ménages ont reçu plusieurs appuis. [↑](#footnote-ref-23)