

**Contexte**

Depuis le début de la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est caractérisée par un climat d'insécurité du fait de la présence de groupes armés, la criminalité et la montée de tensions entre les communautés. L'accès aux populations affectées est limité dans certaines localités en raison de la situation sécuritaire, du mauvais état des infrastructures et des conditions géographiques difficiles. Afin de pallier le manque d'information sur ces localités, REACH, en collaboration avec les clusters et les groupes de travail humanitaire, a mis sur pied un suivi mensuel de la situation humanitaire dans les départements situés dans la zone frontalière. Ce suivi a pour objectif de donner un aperçu de la sévérité relative des besoins multisectoriels entre les zones géographiques et de leur évolution. Il permet de collecter des informations au sujet de localités accessibles, difficiles ou hors d'accès situées dans ces départements. L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le [Centre de Ressources](#) de REACH.

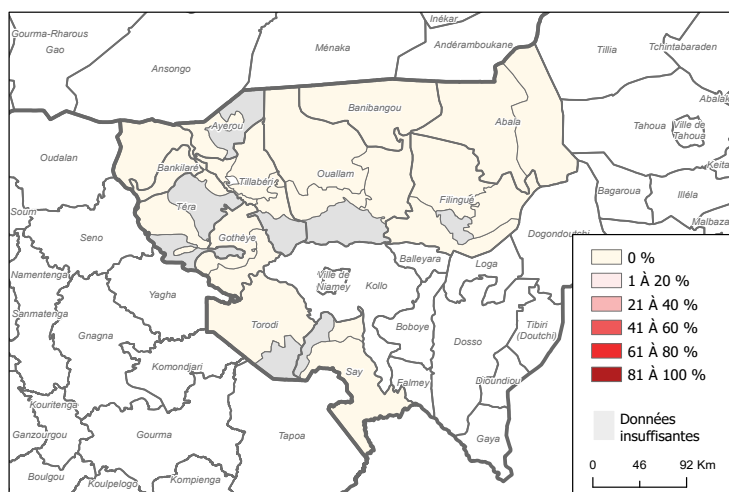
**Méthodologie**

La méthodologie employée par REACH afin de collecter des informations dans la zone Trois Frontières est la méthodologie dite "Zone de Connaissance / Area of Knowledge". Cette méthodologie a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de la région, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les informations collectées concernent les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement. Les données ont été collectées au niveau des localités, à travers des entretiens avec des informateurs clés (IC), et agrégées au niveau de la localité, du département et de la région<sup>1</sup>. Elles sont rapportées lorsqu'au moins 5% des localités du département ont été évaluées (*dans les cartes uniquement, les communes pour lesquelles le seuil de 5% n'a pas été atteint sont indiquées comme "Données insuffisantes"*). Les IC ont été sélectionnés en fonction de leur connaissance récente (moins d'un mois) et détaillée des localités situées dans les départements de la région de Tillabéri. Lorsque plusieurs IC ont été interrogés à propos d'une même localité, ces données ont été agrégées à l'échelle de la localité avant de mener l'analyse.

Cette fiche présente les résultats de la collecte de données ayant eu lieu entre le 15 et le 29 octobre 2020, dans la région de Tillabéri. Au total, 621 IC ont été consultés et 338 localités ont été évaluées. **La couverture actuelle de l'évaluation est limitée et les résultats présentés ci-dessous doivent être considérés comme indicatifs.**

**→ Dynamiques de déplacement**

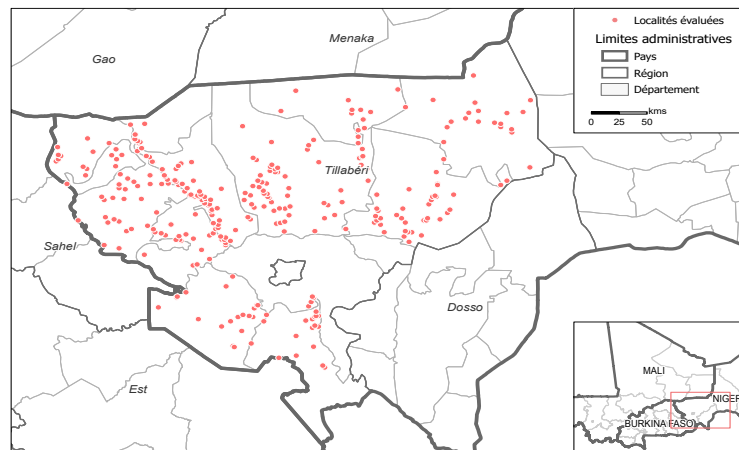
% de localités évaluées où les IC ont rapporté l'arrivée de personnes déplacées internes (PDI) et / ou de réfugiés au cours du mois précédent<sup>3</sup> :



Dans aucune des localités évaluées les IC ont rapporté l'arrivée de PDI ou de personnes réfugiés au cours du dernier mois. En revanche, les IC ont rapporté l'arrivée de PDI au cours des derniers 2-3 mois dans **3%** des localités évaluées, en provenance de la région de Tillabéri.

**Couverture géographique**

Localités évaluées par département dans la région de Tillabéri<sup>2</sup> :

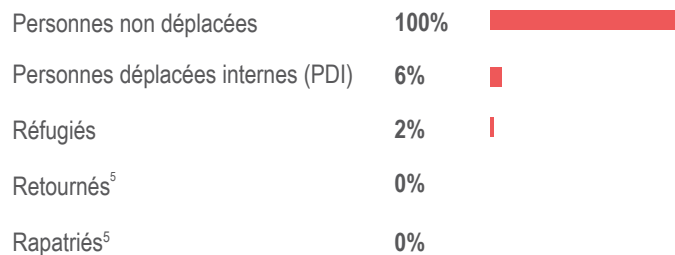


Départements	# total de localités <sup>2</sup>	# total de localités évaluées	Couverture
Abala	284	20	7,0%
Ayerou	176	10	5,7%
Banibangou	208	15	7,2%
Bankilaré	158	10	6,3%
Filingue	629	44	7,0%
Gotheye	454	36	7,9%
Ouallam	988	61	6,2%
Say	388	29	7,5%
Tera	678	47	6,9%
Tillabéri	547	44	8,0%
Torodi	347	22	6,3%
<b>Total</b>	<b>4 857</b>	<b>338</b>	<b>7,0%</b>

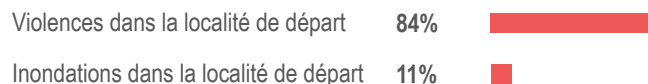
IC ayant visité la localité au cours du mois précédent : **563**

IC ayant eu un contact (en face-à-face ou par téléphone) avec la localité au cours du mois précédent : **58**

% de localités évaluées où les IC ont rapporté la présence des groupes de population suivants au cours du mois précédent<sup>4</sup> :



Raisons les plus citées par les IC pour expliquer la présence de PDI dans la localité au cours du mois précédent<sup>6</sup> :



Raisons les plus citées par les IC pour expliquer que des membres de la population non déplacée ne se soient pas déplacés au cours du mois précédent<sup>6</sup> :



<sup>1</sup> Afin de prévenir les risques de propagation du COVID-19, le questionnaire a été réduit par rapport à la version utilisée avant le début de la pandémie, afin de limiter la durée de l'entretien.

<sup>2</sup> Source : **Recensement Général de la Population et de l'Habitat (RGPH), Institut National de la Statistique, 2012.**

<sup>3</sup> Dans toute la fiche d'information, le mois précédent renvoie au mois ayant précédé la collecte de données.

<sup>4</sup> Les IC avaient la possibilité de sélectionner toutes les options pertinentes pour répondre à cette question.

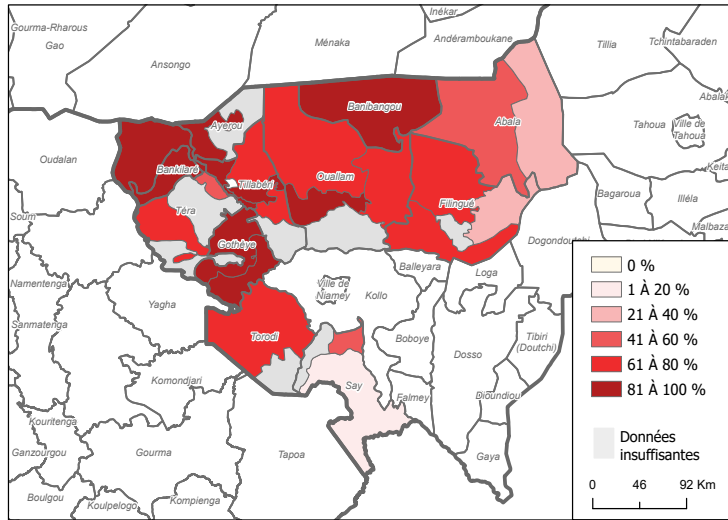
<sup>5</sup> Les retournés sont des personnes auparavant déplacées dans leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine. Les rapatriés sont des personnes auparavant déplacées dans un pays autre que leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine.

<sup>6</sup> Pourcentage calculé sur le total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de ces groupes de populations dans la localité au cours du mois précédent.

Sur l'ensemble de cette fiche, dans les graphiques circulaires, la catégorie «Autre» correspond à l'ensemble des réponses «Pas de consensus», «Ne sait pas», «Ne souhaite pas répondre».

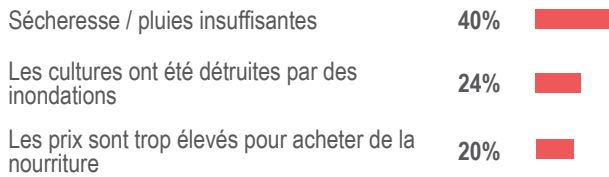
## Sécurité alimentaire

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent selon les IC :



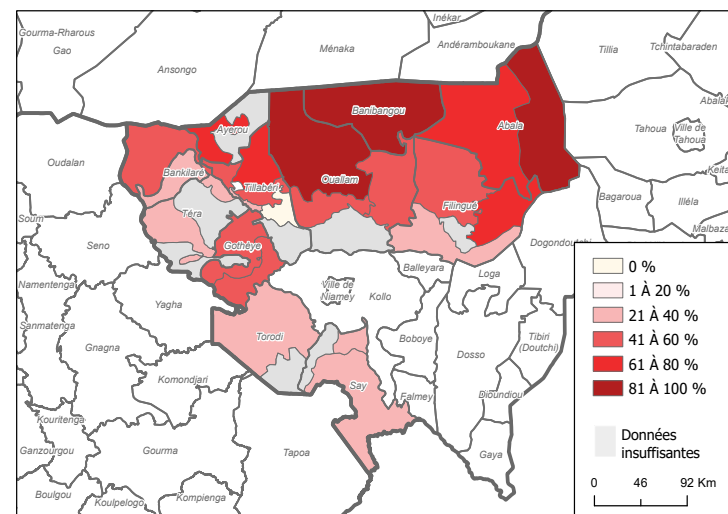
Dans **72%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent.

Raisons les plus citées par les IC pour expliquer que la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent <sup>4 7</sup> :



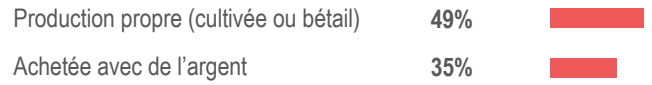
## Moyens de subsistance

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent selon les IC :

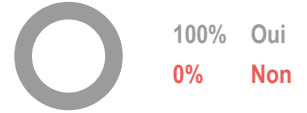


Dans **50%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent.

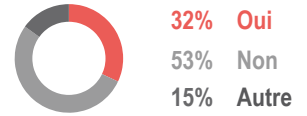
Principales sources de nourriture les plus citées par les IC au cours du mois précédent :



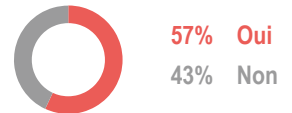
% de localités évaluées où les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à un marché à distance de marche<sup>8</sup> au cours du mois précédent :



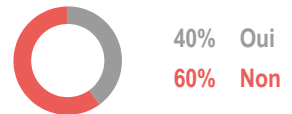
% de localités évaluées où les IC ont rapporté une diminution de l'offre de produits céréaliers au cours du mois précédent <sup>10</sup> :



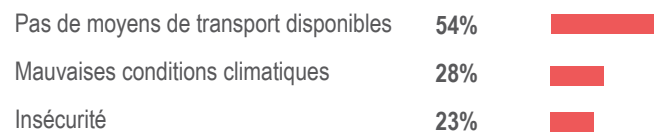
% de localités évaluées où les IC ont rapporté une augmentation du prix des céréales au cours du mois précédent <sup>10</sup> :



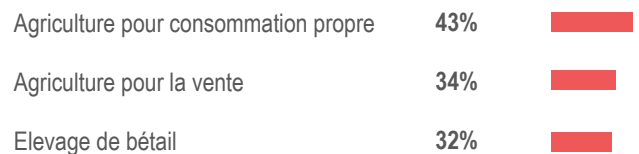
% de localités évaluées où les IC ont rapporté qu'il y'avait eu une assistance alimentaire au cours du mois précédent :



Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent selon les IC <sup>4 11</sup> :



Activités de subsistance les plus citées par les IC comme ayant été perturbées pour la majorité de la population au cours du mois précédent <sup>4 11</sup> :



<sup>7</sup> Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent.

<sup>8</sup> La distance par "distance de marche" est laissée à la discrétion des informateurs clés.

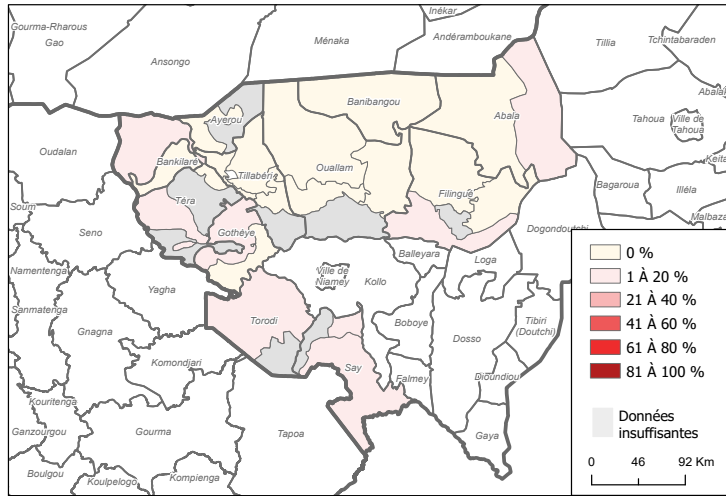
<sup>9</sup> Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population n'avait pas accès à un marché à distance de marche au cours du mois précédent.

<sup>10</sup> Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population avait accès à un marché à distance de marche au cours du mois précédent.

<sup>11</sup> Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent.

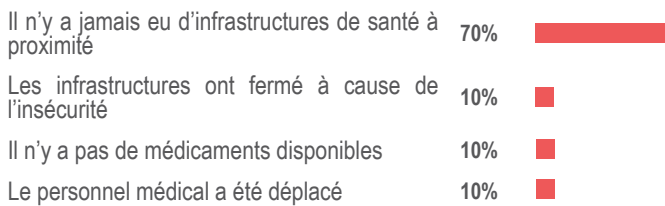
## Santé et nutrition

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche<sup>8</sup> au cours du mois précédent selon les IC :



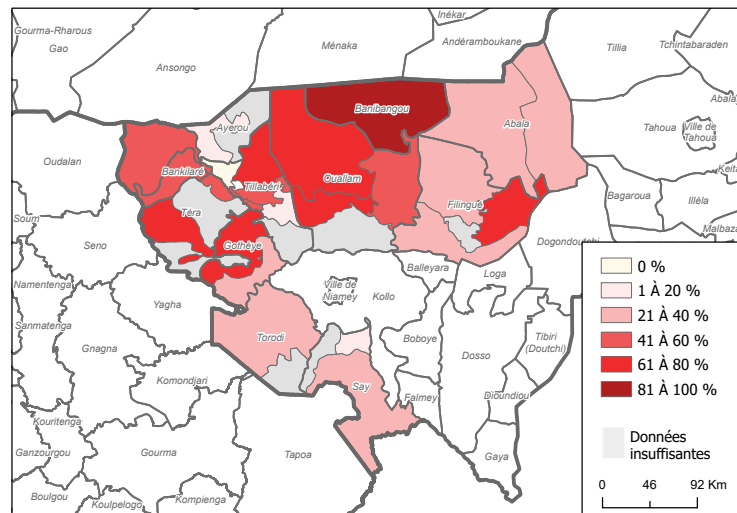
Dans 3% des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche<sup>8</sup> au cours du mois précédent.

Principales barrières d'accès aux services de santé au cours du mois précédent selon les IC <sup>12</sup>:



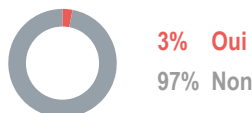
## Eau, hygiène et assainissement

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau pour combler les besoins du ménage au cours du mois précédent selon les IC :



Dans 47% des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau au cours du mois précédent.

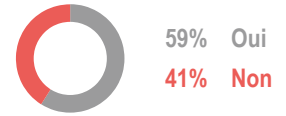
% de localités évaluées où des personnes n'ont pas pu atteindre leur point d'eau de préférence pour des raisons sécuritaires au cours du mois précédent :



Principaux types de services de santé les plus utilisés par la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC <sup>4 13</sup>:



% de localités évaluées où les IC ont rapporté qu'il existait un dispositif de prise en charge des malades critiques au cours du mois précédent :

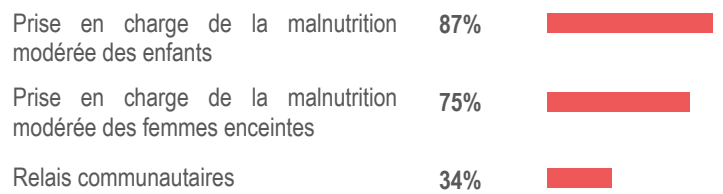


Principales préoccupations de santé de la majorité de la population au cours du mois précédent les plus souvent citées par les IC :

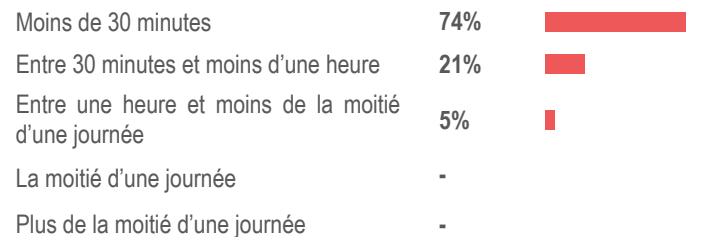


Les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels à distance de marche dans 87% des localités évaluées au cours du mois précédent.

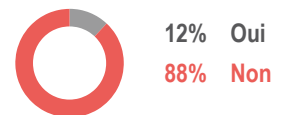
Programmes nutritionnels les plus cités par les IC comme étant accessibles au cours du mois précédent <sup>4 14</sup>:



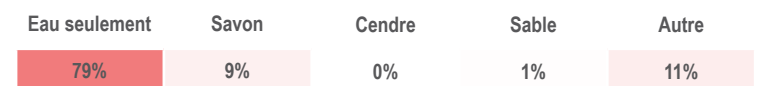
% de localités évaluées par temps nécessaire pour atteindre, attendre et revenir de la principale source d'eau selon les IC :



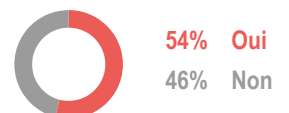
% de localités évaluées où la majorité de la population utilisait des latrines au cours du mois précédent :



Proportion de localités évaluées par principale méthode de lavage des mains au cours du mois précédent selon les IC :



% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à se procurer du savon au cours du mois précédent :



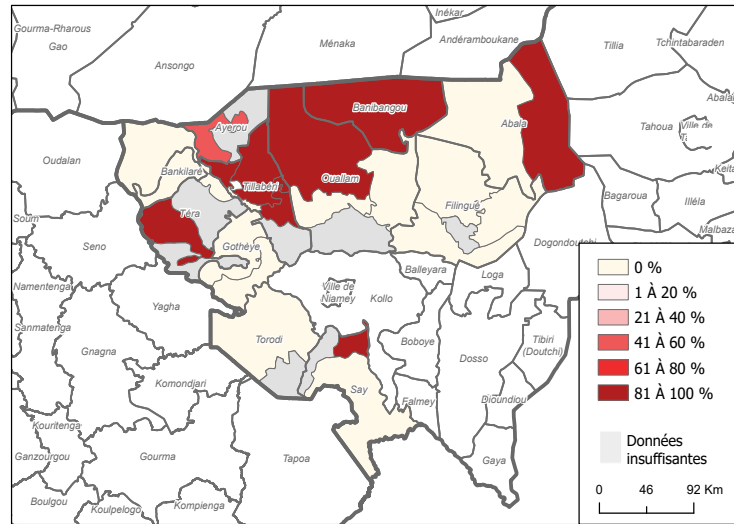
<sup>12</sup> Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels au cours du mois précédent.

<sup>13</sup> Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent.

<sup>14</sup> Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels accessibles à distance de marche au cours du mois précédent.

## Abris et articles non alimentaires

% de localités évaluées où la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates<sup>15</sup> au cours du mois précédent selon les IC<sup>6</sup> :



Dans **89%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates<sup>15</sup> au cours du mois précédent<sup>6</sup>.

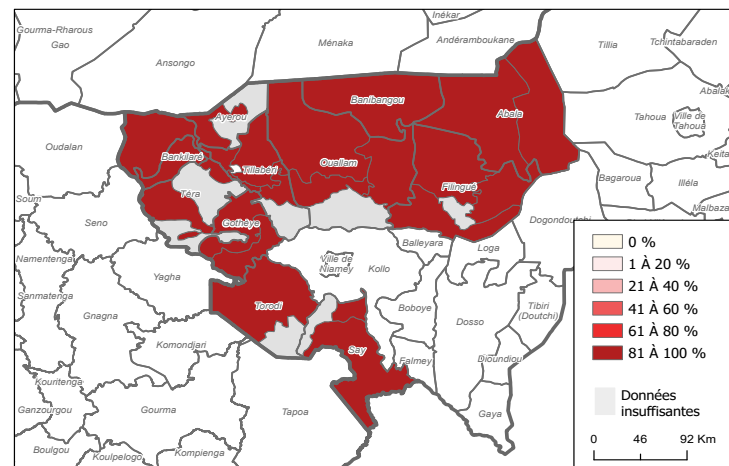
Dans **42%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que des abris ont été détruits au cours du mois précédent.

Principales raisons expliquant la destruction des abris au cours du mois précédent selon les IC<sup>16</sup> :

Intempéries	58%	<div style="width: 58%;"></div>
Inondations	36%	<div style="width: 36%;"></div>

## Education

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche<sup>8</sup> au cours du mois précédent selon les IC :

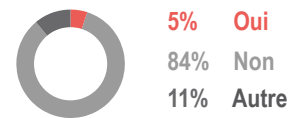


Dans **99%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche<sup>8</sup> au cours du mois précédent.

% de localités évaluées par type d'abri et groupe de population selon les IC<sup>6</sup> :

Type d'abris	Non déplacés	PDI	Réfugiés
Maison en dur (bois, brique, banco)	88%	11%	43%
Concession (maison, location)	3%	0%	0%
Habitat en paille	3%	16%	0%
Case traditionnelle	0%	16%	0%
RHU (unité d'hébergement pour déplacés)	0%	0%	0%
Abris de transition (structure et bâche)	0%	37%	57%
Abris de fortune <sup>17</sup>	0%	0%	0%
Abris d'urgence <sup>17</sup>	0%	5%	0%
Ecole	0%	5%	0%
Bâtiment public (hors école)	0%	0%	0%
Constructions non disposés au logement	0%	0%	0%
Bâtiment inachevé / abandonné	0%	0%	0%
Tente traditionnelle	0%	0%	0%
A l'air libre	0%	0%	0%
Autre	6%	10%	0%

% de localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la moitié ou plus des PDI étaient hébergés au cours du mois précédent<sup>6</sup> :



Articles non alimentaires les plus cités par les IC comme étant non disponibles pour la majorité de la population au cours du mois précédent<sup>18</sup> :

Moustiquaire	25%	<div style="width: 25%;"></div>
Couverture	21%	<div style="width: 21%;"></div>
Casserole	17%	<div style="width: 17%;"></div>

Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche au cours du mois précédent<sup>19</sup> :

Ecoles fermées pour vacances scolaires	87%	<div style="width: 87%;"></div>
Ecoles fermées sur décision des autorités	5%	<div style="width: 5%;"></div>
Les enseignants ont arrêté de travailler	1%	<div style="width: 1%;"></div>

Principales stratégies d'adaptation des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) pour continuer à apprendre en cas de non disponibilité des services éducatifs au cours du mois précédent selon les IC<sup>20</sup> :

Aucune stratégie	7%	<div style="width: 7%;"></div>
Apprentissage à l'école coranique	1%	<div style="width: 1%;"></div>

Principales occupations des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) en cas de non disponibilité des services éducatifs au cours du mois précédent selon les IC<sup>19</sup> :

Travail à la maison	43%	<div style="width: 43%;"></div>
Travail en dehors de la maison	34%	<div style="width: 34%;"></div>

<sup>15</sup> La définition de "conditions adéquates" est laissée à la discrétion des IC.

<sup>16</sup> Pourcentage calculé sur le nombre total des localités ayant rapporté une destruction d'abris dans la localité au cours du mois précédent.

<sup>17</sup> Les abris d'urgence sont des abris distribués par la communauté humanitaire. Les abris de fortune sont des abris construits par les membres de la communauté à partir de matériaux locaux pour pallier le manque d'abris.

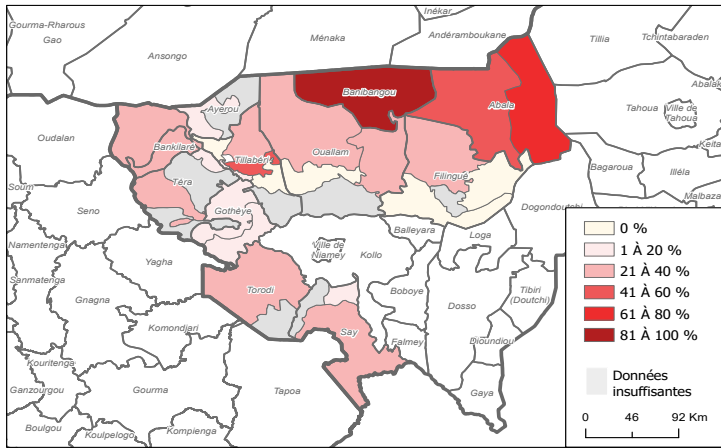
<sup>18</sup> Etant composés de plusieurs articles, les kits femme et les kits bébé ont été exclus de l'analyse.

<sup>19</sup> Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche au cours du mois précédent.

<sup>20</sup> Idem, mais en cas de manque d'accès aux services éducatifs due aux vacances scolaires, les réponses ont été exclus de l'analyse.

### Protection

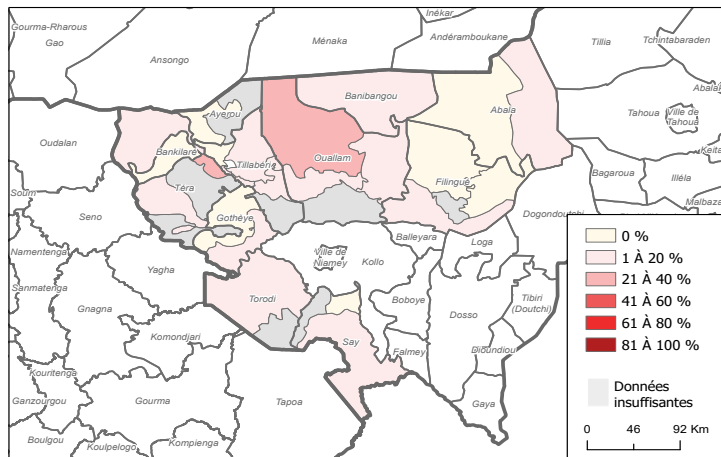
% de localités évaluées où la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours du mois précédent selon les IC :



Les IC ont rapporté dans **24%** de localités évaluées que la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours du mois précédent.

### Communication

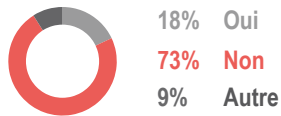
% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à accéder à des informations quant à l'aide humanitaire disponible dans la zone au cours du mois précédent selon les IC :



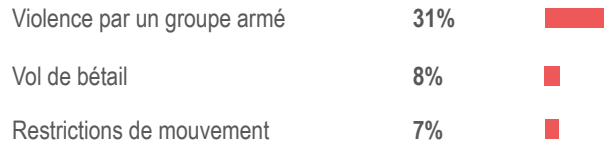
Dans **10%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information quant à l'assistance humanitaire disponible dans la zone au cours du mois précédent.

### Redevabilité

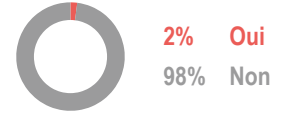
% de localités évaluées dans lesquelles des personnes ont bénéficié d'une assistance humanitaire selon les IC :



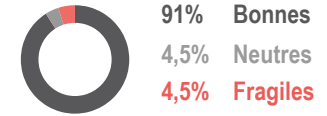
Principales préoccupations en matière de protection de la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté des incidents durant lesquels des civils ont été tués ou gravement blessés au cours du mois précédent :



% de localités évaluées par état ressenti des relations entre les populations déplacées et non déplacées au cours du mois précédent <sup>6</sup> :



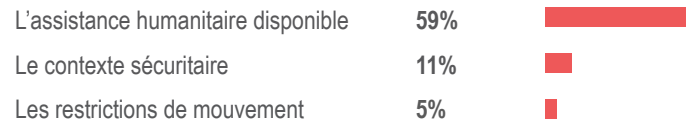
Principales sources d'information générale utilisées par la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC :



Principaux pourvoyeurs d'information générale pour la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC :



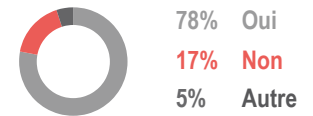
Principaux types d'information qui auraient été les plus utiles à la population au cours du mois précédent selon les IC :



% de localités évaluées où le réseau téléphonique était accessible au cours du mois précédent selon les IC :



% de localités évaluées dans lesquelles la majorité des personnes étaient satisfaites de l'assistance reçue selon les IC <sup>20</sup> :



Principaux secteurs dans lesquels la population aurait besoin d'une intervention selon les IC, par département (% de localités évaluées) <sup>21</sup> :

Départements	Sécurité alimentaire	Moyens de subsistance	EHA	Nutrition	Santé	BNA	Abris	Protection	Education	Communication	Cash sans conditions
Abala	35%	45%	45%	5%	35%	30%	5%	20%	10%	0%	25%
Ayerou	70%	20%	20%	10%	70%	10%	20%	10%	10%	0%	0%
Banibangou	47%	27%	53%	20%	60%	0%	0%	7%	0%	0%	0%
Bankilare	80%	20%	40%	10%	70%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Filingué	39%	32%	50%	0%	66%	18%	0%	7%	11%	0%	11%
Gotherye	64%	17%	61%	11%	67%	6%	17%	0%	3%	0%	6%
Ouallam	51%	30%	64%	0%	75%	16%	0%	0%	3%	0%	8%
Say	31%	28%	48%	3%	86%	3%	3%	0%	7%	0%	0%
Tera	62%	19%	47%	13%	57%	6%	2%	11%	13%	0%	0%
Tillabéri	80%	25%	41%	2%	66%	18%	2%	5%	9%	0%	2%
Torodi	59%	36%	41%	9%	73%	5%	9%	9%	9%	0%	9%

<sup>20</sup> Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population avait reçue une assistance humanitaire au cours du mois précédent.

<sup>21</sup> Les IC ne pouvaient sélectionner que 3 secteurs prioritaires.