

### Contexte

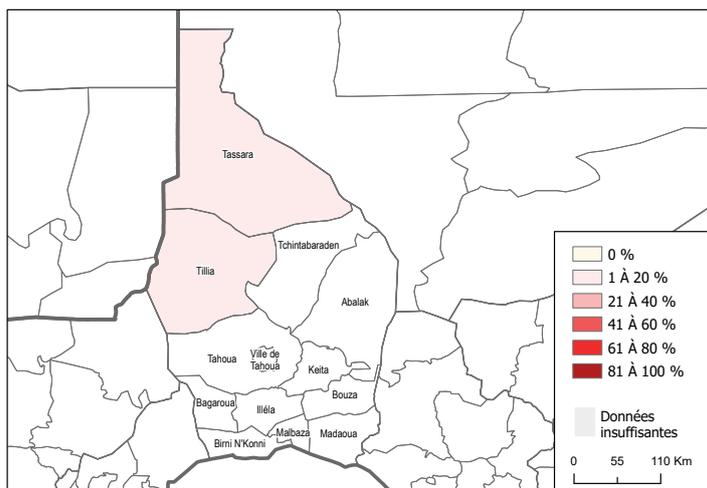
Depuis le début de la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est caractérisée par un climat d'insécurité du fait de la présence de groupes armés, la criminalité et la montée de tensions entre les communautés. L'accès aux populations affectées est limité dans certaines localités en raison de la situation sécuritaire, du mauvais état des infrastructures et des conditions géographiques difficiles. Afin de pallier le manque d'information sur ces localités, REACH, en collaboration avec les clusters et les groupes de travail humanitaires, a mis sur pied un suivi mensuel de la situation humanitaire dans les départements situés dans la zone frontalière. Ce suivi a pour objectif de donner un aperçu de la sévérité relative des besoins multisectoriels entre les zones géographiques et de leur évolution. Il permet de collecter des informations au sujet de localités accessibles, difficiles ou hors d'accès situées dans ces départements. L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le [Centre de Ressources](#) de REACH.

### Méthodologie

La méthodologie employée par REACH afin de collecter des informations dans la zone Trois Frontières est la méthodologie dite "Zone de Connaissance / Area of Knowledge". Cette méthodologie a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de la région, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les informations collectées concernent les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement. Les données ont été collectées au niveau des localités, à travers des entretiens avec des informateurs clés (IC), et agrégées au niveau de la localité, du département et de la région<sup>1</sup>. Elles sont rapportées lorsqu'au moins 5% des localités du département ont été évaluées. Dans les cartes les résultats sont rapportés au niveau communale : les communes pour lesquelles le seuil de 5% n'a pas été atteint sont indiquées comme "Données insuffisantes". Les IC ont été sélectionnés en fonction de leur connaissance récente (moins d'un mois) et détaillée des localités situées dans les départements de la région de Tahoua. Lorsque plusieurs IC ont été interrogés à propos d'une même localité, ces données ont été agrégées à l'échelle de la localité avant de mener l'analyse. Cette fiche présente les résultats de la collecte de données couvrant la région de Tahoua<sup>2</sup> et ayant eu lieu entre le 12 et le 29 novembre 2020. Au total, 115 IC ont été consultés et 48 localités ont été évaluées. **La couverture actuelle de l'évaluation est limitée et les résultats présentés ci-dessous doivent être considérés comme indicatifs<sup>3</sup>.**

### → Dynamiques de déplacement

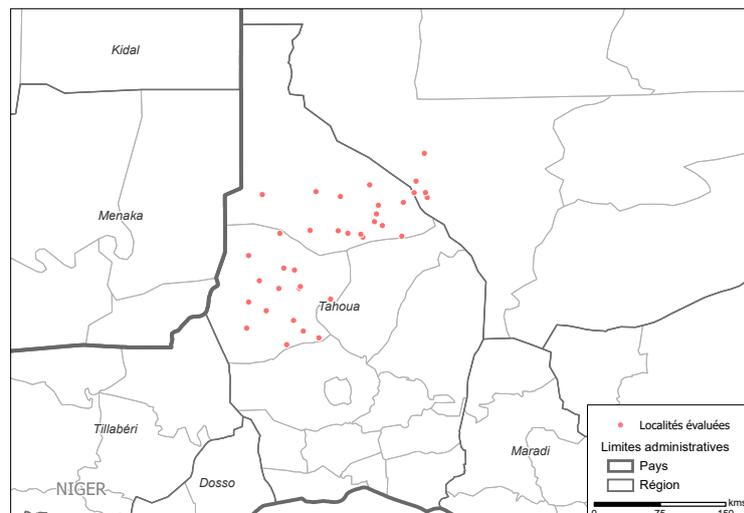
% de localités évaluées où les IC ont rapporté l'arrivée de personnes déplacées internes (PDI) et / ou de réfugiées au cours des 30 derniers jours<sup>5</sup> :



Dans **6%** des localités évaluées les IC ont rapporté l'arrivée de **PDI** du dernier mois, en provenance des départements de Tillia (**66%**) et Tassara (**33%**)<sup>6</sup>.

### Couverture géographique

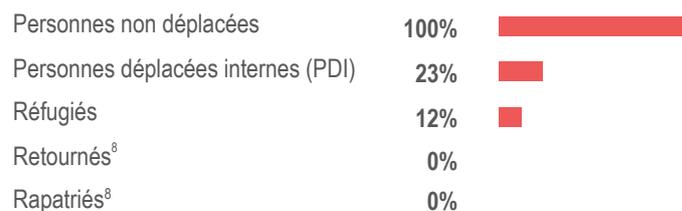
Localités évaluées par département dans la région de Tahoua<sup>2</sup> :



Départements	# total de localités <sup>4</sup>	# total de localités évaluées	Couverture
Tassara	49	23	46,9%
Tillia	54	25	46,3%
<b>Total</b>	<b>103</b>	<b>48</b>	<b>46,6%</b>

IC ayant visité la localité au cours du mois précédent :	<b>94</b>
IC ayant eu un contact (en face-à-face ou par téléphone) avec la localité au cours du mois précédent :	<b>21</b>

% de localités évaluées où les IC ont rapporté la présence des groupes de population suivants au cours des 30 derniers jours<sup>7</sup> :



Raisons les plus citées par les IC pour expliquer la présence de PDI dans la localité au cours des 30 derniers jours<sup>6</sup> :



Raisons les plus citées par les IC pour expliquer que des membres de la population non déplacée ne se soient pas déplacés au cours des 30 derniers jours<sup>6</sup> :

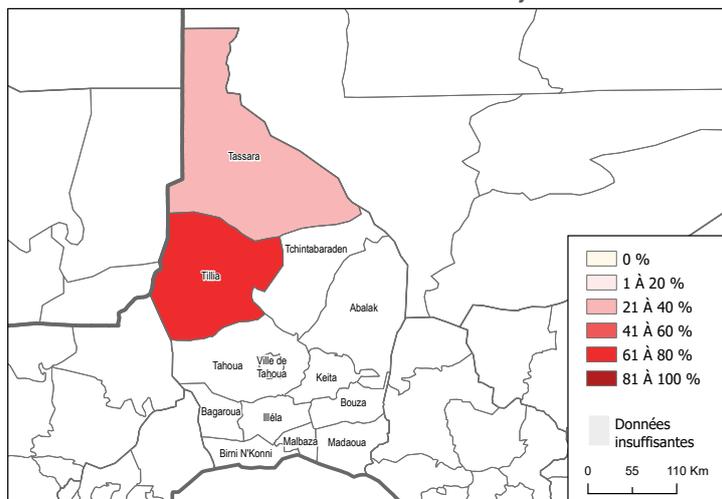


1. Les entretiens avec les informateurs clés ont été réalisés en personne ou par téléphone.  
 2. La couverture actuelle du projet cible uniquement 2 départements de la région de Tahoua, identifiés comme les plus concernés par la crise sur la bande frontalière et comptant davantage des localités inaccessibles : Tillia et Tassara.  
 3. Sur l'ensemble de cette fiche, dans les graphiques circulaires, la catégorie «Autre» correspond à l'ensemble des réponses «Pas de consensus», «Ne sait pas», «Ne souhaite pas répondre».  
 4. Source : Recensement Général de la Population et de l'Habitat (RGPH), Institut National de la Statistique, 2012.  
 5. Dans toute la fiche d'information, les 30 derniers jours renvoient aux 30 jours ayant précédé le jour de l'entretien

avec l'IC.  
 6. Pourcentage calculé sur le total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de ces groupes de populations dans la localité au cours du mois précédent.  
 7. Les IC avaient la possibilité de sélectionner toutes les options pertinentes pour répondre à cette question.  
 8. Les retournés sont des personnes auparavant déplacées dans leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine. Les rapatriés sont des personnes auparavant déplacées dans un pays autre que leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine.

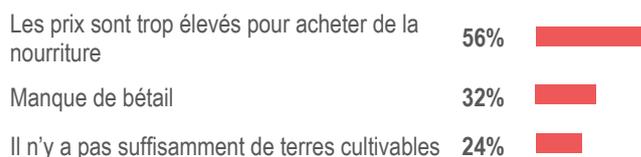
### Sécurité alimentaire

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours selon les IC :



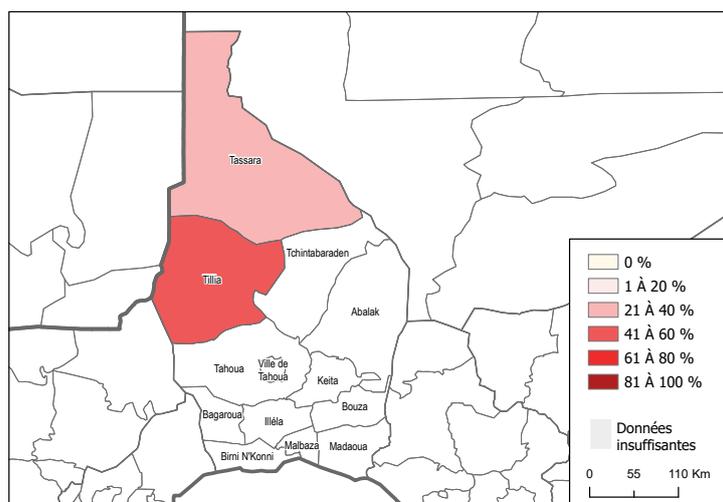
Dans **52%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours.

Raisons les plus citées par les IC pour expliquer que la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours <sup>7,9</sup> :



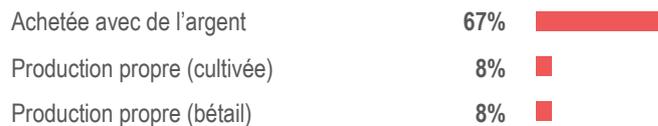
### Moyens de subsistance

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours selon les IC :

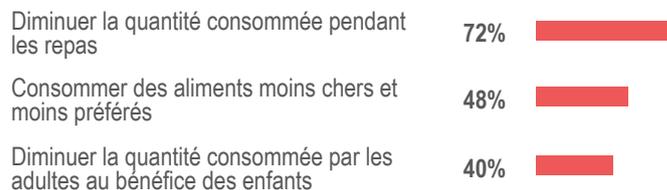


Dans **46%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours.

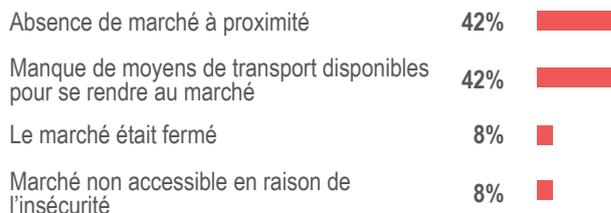
Principales sources de nourriture les plus citées par les IC au cours des 30 derniers jours :



Stratégies les plus souvent citées par les IC pour pallier l'insuffisance de nourriture disponible au cours des 30 derniers jours <sup>7,9</sup> :



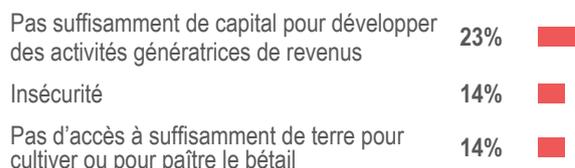
Principales barrières d'accès aux marchés les plus souvent citées par les IC au cours des 30 derniers jours <sup>11</sup> :



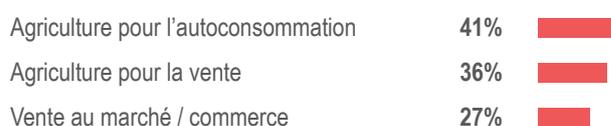
Sources de revenus les plus citées par les IC pour la majorité de la population au cours des 30 derniers jours <sup>7</sup> :



Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours selon les IC <sup>13</sup> :



Activités de subsistance les plus citées par les IC comme ayant été perturbées pour la majorité de la population au cours des 30 derniers jours <sup>7,13</sup> :



9. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours.

10. La distance par "distance de marche" est laissée à la discrétion des informateurs clés.

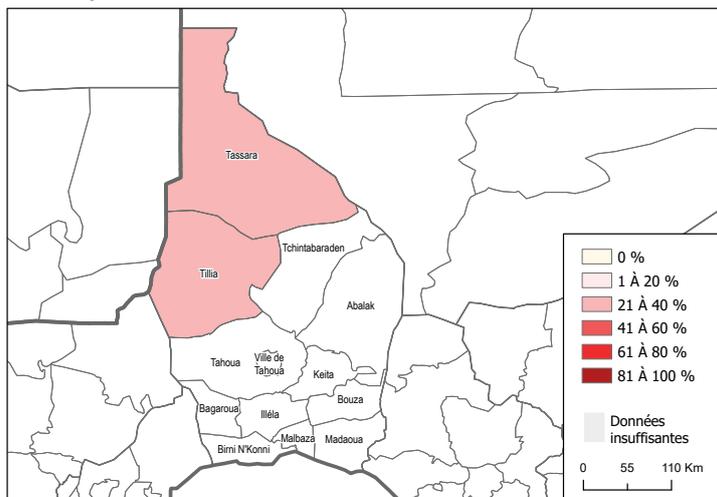
11. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population n'avait pas accès à un marché à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

12. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population avait accès à un marché à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

13. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours.

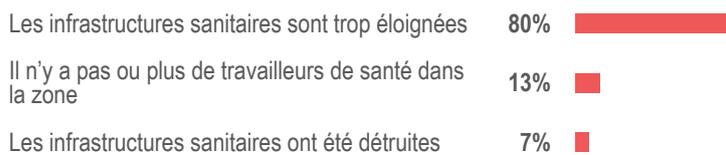
### Santé et nutrition

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche<sup>10</sup> au cours des 30 derniers jours selon IC :



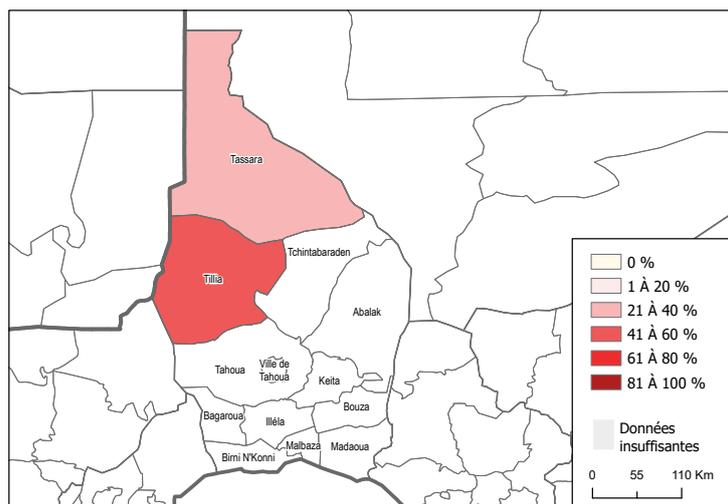
Dans **31%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche<sup>10</sup> au cours des 30 derniers jours.

Principales barrières d'accès aux services de santé au cours des 30 derniers jours selon les IC<sup>14</sup> :

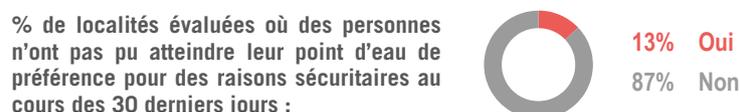


### Eau, hygiène et assainissement

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau pour combler les besoins du ménage au cours des 30 derniers jours selon les IC :



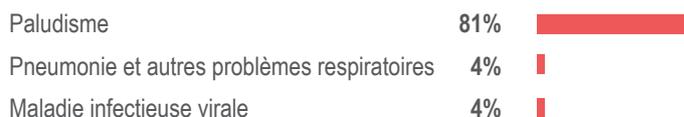
Dans **44%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau au cours des 30 derniers jours.



Principaux types de services de santé les plus utilisés par la majorité de la population au cours des 30 derniers jours selon les IC<sup>15</sup> :

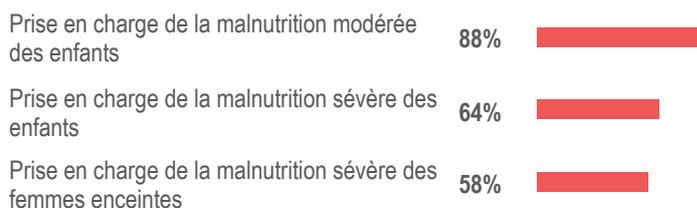


Principaux problèmes de santé de la majorité de la population au cours des 30 derniers jours les plus souvent cités par les IC :

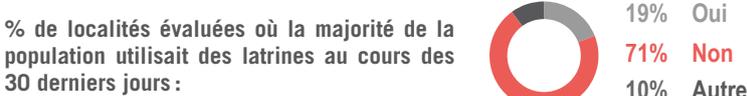
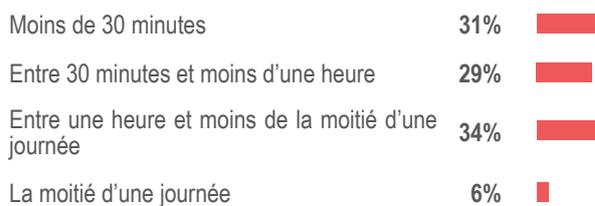


Les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels à distance de marche<sup>10</sup> dans **69%** des localités évaluées au cours des 30 derniers jours.

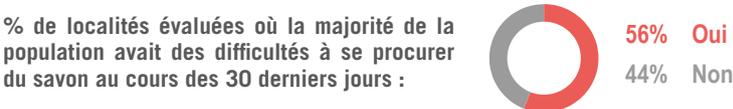
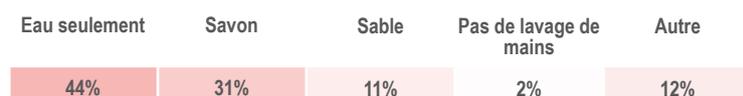
Programmes nutritionnels les plus cités par les IC comme étant accessibles au cours des 30 derniers jours<sup>16</sup> :



% de localités évaluées par temps nécessaire pour atteindre, attendre et revenir de la principale source d'eau selon les IC :



Proportion de localités évaluées par principale méthode de lavage des mains au cours des 30 derniers jours selon les IC :



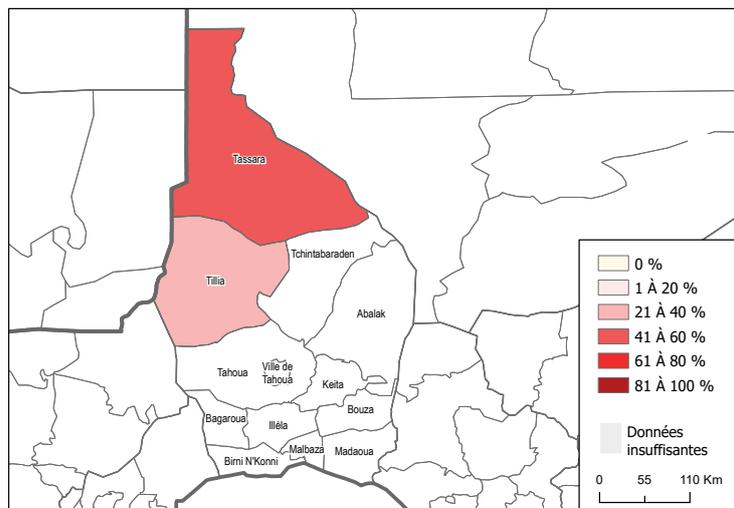
14. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels au cours des 30 derniers jours.

15. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

16. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels accessibles à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

## Abris et articles non alimentaires

% de localités évaluées où la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates<sup>17</sup> au cours des 30 derniers jours selon les IC<sup>6</sup> :



Dans **36%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates<sup>17</sup> au cours des 30 derniers jours<sup>6</sup>.

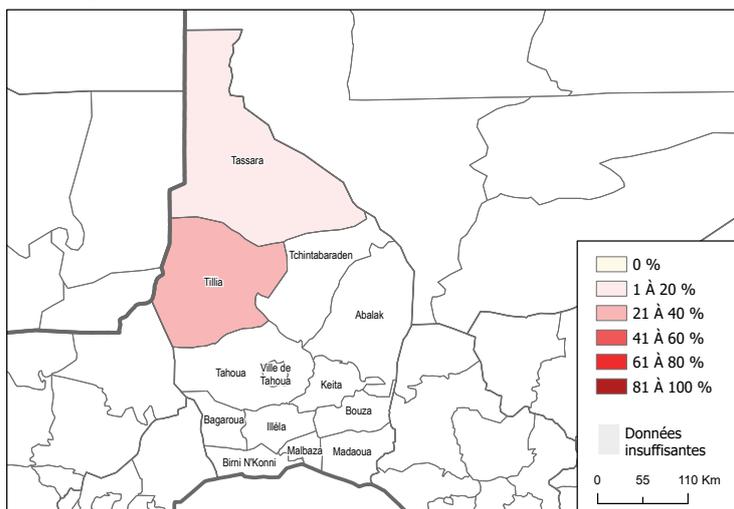
Dans **8%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que des abris ont été détruits au cours des 30 derniers jours.

Principales raisons expliquant la destruction des abris au cours des 30 derniers jours selon les IC<sup>18</sup> :



## Education

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche<sup>9</sup> au cours des 30 derniers jours selon les IC :



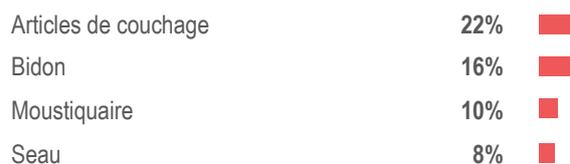
Dans **21%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche<sup>10</sup> au cours des 30 derniers jours.

Parmi les localités dans lesquelles la majorité de la population avait accès à des services éducatifs, dans **87%** des cas il s'agissait de services éducatifs formels, dans **11%** d'écoles religieuses<sup>20</sup>.

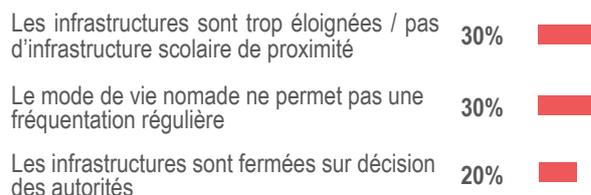
% de localités évaluées par type d'abri et groupe de population selon les IC<sup>6</sup> :

Type d'abri	Non déplacés	PDI	Réfugiés
Maison en dur (bois, brique, banco)	39%	37%	0%
Tente traditionnelle	19%	27%	17%
Concession (maison, location)	14%	0%	17%
Case traditionnelle	8%	0%	0%
Habitat en paille	0%	9%	0%
Abris de transition (structure et bâche)	0%	0%	33%
Abris d'urgence <sup>19</sup>	0%	0%	33%
RHU (unité d'hébergement pour déplacés)	0%	0%	0%
Abris de fortune <sup>19</sup>	0%	0%	0%
Ecole	0%	0%	0%
Bâtiment public (hors école)	0%	0%	0%
Constructions non disposés au logement	0%	0%	0%
Bâtiment inachevé / abandonné	0%	0%	0%
A l'air libre	0%	0%	0%
Autre	19%	27%	0%

Articles non alimentaires les plus cités par les IC comme étant non disponibles et dont la majorité de la population avait le plus besoin au cours des 30 derniers jours<sup>7</sup> :



Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche<sup>10</sup> au cours des 30 derniers jours<sup>21</sup> :



Principales stratégies d'adaptation des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) pour continuer à apprendre en cas de non disponibilité des services éducatifs au cours des 30 derniers jours selon les IC<sup>21</sup> :



Principales occupations des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) en cas de non disponibilité des services éducatifs au cours des 30 derniers jours selon les IC<sup>21</sup> :



17. La définition de "conditions adéquates" est laissée à la discrétion des IC.

18. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités ayant rapporté une destruction d'abris dans la localité au cours des 30 derniers jours.

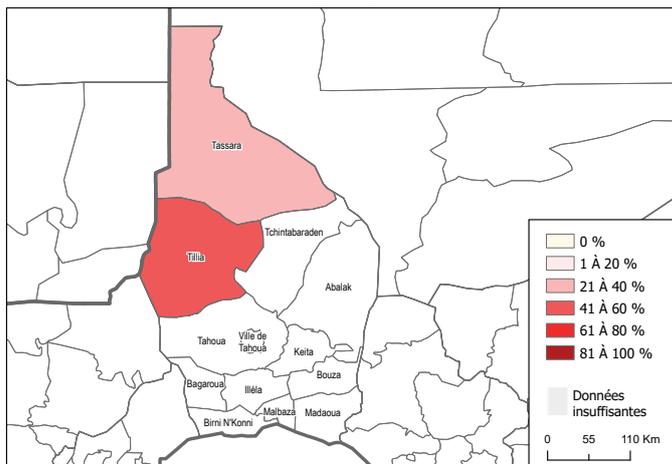
19. Les abris d'urgence sont des abris distribués par la communauté humanitaire. Les abris de fortune sont des abris construits par les membres de la communauté à partir de matériaux locaux pour pallier le manque d'abris.

20. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire pouvait accéder à des services éducatifs à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

21. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche.

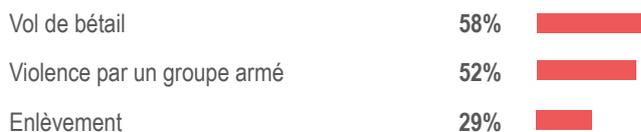
### Protection

% de localités évaluées où la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours des 30 derniers jours selon les IC :



Les IC ont rapporté dans **44%** de localités évaluées que la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours des 30 derniers jours.

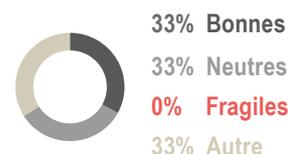
Principaux risques en matière de protection de la majorité de la population au cours des 30 derniers jours selon les IC <sup>7</sup> :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté des incidents durant lesquels des civils ont été tués ou gravement blessés au cours des 30 derniers jours :

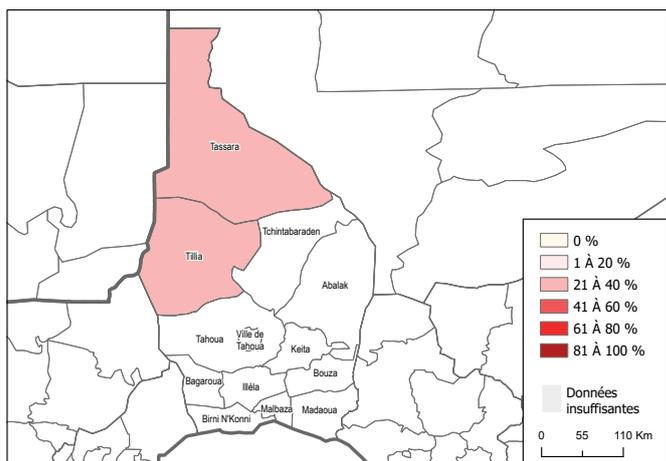


% de localités évaluées par état ressenti des relations entre les populations déplacées et non déplacées au cours des 30 derniers jours <sup>6</sup> :



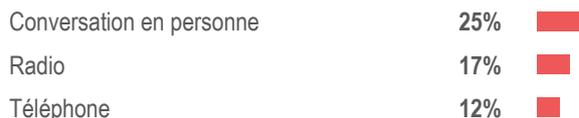
### Communication

% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à accéder à des informations quant à l'aide humanitaire disponible dans la zone au cours des 30 derniers jours selon les IC :

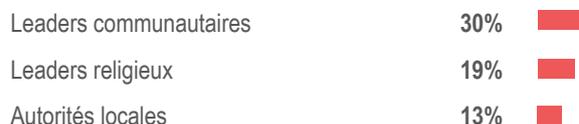


Dans **33%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information quant à l'assistance humanitaire disponible dans la zone au cours des 30 derniers jours.

Principales sources d'information générale utilisées par la majorité de la population au cours des 30 derniers jours selon les IC :



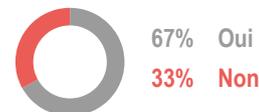
Principaux pourvoyeurs d'information générale pour la majorité de la population au cours des 30 derniers jours selon les IC :



Principaux types d'information qui auraient été les plus utiles à la population au cours des 30 derniers jours selon les IC :

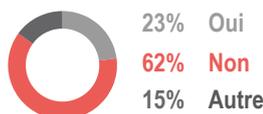


% de localités évaluées où le réseau téléphonique était accessible au cours des 30 derniers jours selon les IC :



### Redevabilité

% de localités évaluées dans lesquelles des personnes ont bénéficié d'une assistance humanitaire selon les IC :



Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population n'était pas satisfaite de l'assistance humanitaire reçue, selon les IC <sup>22</sup> :



Principaux secteurs dans lesquels la population aurait besoin d'une intervention selon les IC, par cercle (% de localités évaluées) <sup>23</sup> :

Départements	Sécurité alimentaire	Moyens de subsistance	EHA	Nutrition	Santé	BNA	Abris	Protection	Education	Communication	Cash sans conditions
Tassara	35%	4%	48%	9%	70%	22%	0%	22%	22%	17%	0%
Tillia	40%	20%	32%	4%	56%	20%	4%	28%	20%	4%	0%

22. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'était pas satisfaite de l'assistance humanitaire reçue.

23. Les IC ne pouvaient sélectionner que 3 secteurs prioritaires.