

BRASIL

Evaluación Basada en Área (EBA) en Boa Vista, Roraima

Noviembre de 2022



Contenido

Introducción.....	3
Perfiles demográficos.....	5
Perfiles migratorios.....	6
Educación.....	7
Salud.....	8
Seguridad alimentaria.....	9
Programas sociales.....	10
Acceso a vivienda adecuada.....	11
Tenencia y riesgos de desalojo.....	12
Agua, saneamiento e higiene.....	13
Riesgos de protección.....	14
Medios de vida e integración.....	15
Estrategias de afrontamiento.....	16
Asistencia humanitaria.....	17
Referencias.....	17

Acerca de REACH

REACH facilita el desarrollo de herramientas de información y productos que mejoran la capacidad de los actores humanitarios para tomar decisiones basadas en evidencia en contextos de emergencia, recuperación y desarrollo. Las metodologías utilizadas por REACH incluyen la recopilación de datos primarios y el análisis en profundidad, y todas las actividades se llevan a cabo a través de la ayuda interinstitucional. REACH es una iniciativa conjunta de IMPACT Initiatives, ACTED y el Instituto de las Naciones Unidas para la capacitación y la investigación - Programa de Aplicaciones Operacionales por Satélite (UNITAR-UNOSAT). Para más información por favor visite nuestra página web: www.reach-initiative.org. Puede contactarnos directamente: geneva@reach-initiative.org y puede seguirnos en Twitter [@REACH_info](https://twitter.com/REACH_info).

Contexto

Desde principios de 2015, alrededor de 6 millones de personas han dejado Venezuela como resultado de la prolongada inestabilidad social, económica y política que vive el país.¹ Según cifras oficiales, 778.045 refugiados y migrantes venezolanos han ingresado a Brasil en los últimos cinco años, de los cuales unos 376.789 permanecen en el país.² Con el paso del tiempo, estas poblaciones se han dispersado progresivamente en las comunidades brasileras de la frontera norte y en otras ciudades del país.

Actualmente Roraima, el estado menos poblado de Brasil, y su capital Boa Vista, han experimentado el mayor crecimiento poblacional del país, hecho que ha sido atribuido al alto flujo de migración venezolana de los últimos años.³ Si bien los refugiados y migrantes venezolanos que ingresan a Brasil por esta frontera pueden desplazarse hacia otra región del país, esto se dificulta porque la única conexión por carretera es con la ciudad de Manaus, en el estado de Amazonas. Por tanto, la barrera geográfica crea un incentivo para que las personas permanezcan cerca de la frontera.

Para responder a las necesidades humanitarias derivadas de la continua afluencia de venezolanos, principalmente en Roraima y Amazonas, el Gobierno Federal brasileño creó en 2018 la Operación Acogida (Operação Acolhida). La Operación es un grupo de trabajo humanitario coordinado que articula varios programas, entre los que se encuentran la regularización migratoria, los albergues para migrantes y solicitantes de asilo, y la interiorización. Esta última es una iniciativa de reubicación de refugiados y migrantes venezolanos desde los estados de Amazonas y Roraima hacia otras regiones de Brasil, con el fin de reducir la presión de la población refugiada y migrante que vive en las ciudades fronterizas.⁴

De acuerdo con su forma de alojamiento, la población refugiada y migrante venezolana que permanece en Boa Vista puede dividirse en cuatro grupos. El primer grupo se encuentra en los albergues de la Operación Acogida; el segundo grupo constituye la población fuera de albergues ubicada en "ocupaciones espontáneas" (edificios y terrenos públicos y privados abandonados); el tercero es el grupo de los que experimentan falta de vivienda o se encuentran en situación de calle. Finalmente, el cuarto grupo corresponde a los refugiados y migrantes venezolanos que viven fuera de albergues y ocupaciones, en casas alquiladas y domicilios improvisados. Con respecto a brechas de información sobre la situación humanitaria sobre estas poblaciones, las personas ubicadas en albergues, ocupaciones espontáneas y en situación de calle cuentan con monitoreos periódicos de información.⁵ Por su parte, la población que vive en casas alquiladas, cuenta con menor información disponible y no existe un diagnóstico reciente de su situación.⁶

Población de interés

Refugiados y migrantes venezolanos: refugiados, migrantes, apátridas, nacionales de terceros países que han vivido en Venezuela en los últimos siete años, que viven en Boa Vista por fuera de los [albergues de la Operación Acogida](#) y [de las ocupaciones espontáneas mapeadas por la OIM](#).

Comunidad de acogida: ciudadanos brasileros que al momento de la recolección de datos residían en áreas de recepción de refugiados y migrantes venezolanos.

Mapa 1. Zona de estudio



En este contexto, la Iniciativa REACH (REACH), en el marco de la plataforma regional R4V y con el apoyo local de Cáritas Brasileira, diseñó la Evaluación Basada en Área (EBA), con el objetivo de mejorar la comprensión de actores humanitarios sobre las condiciones de vida y necesidades de los refugiados y migrantes venezolanos que viven fuera de albergues, específicamente, en casas alquiladas y en domicilios improvisados de Boa Vista. La evaluación buscó identificar los perfiles demográficos, socioeconómicos y migratorios de refugiados y migrantes venezolanos fuera de albergues, comprender su nivel de acceso a servicios básicos y medios de vida, y entender los riesgos de protección que enfrentan.

La EBA cubrió toda la ciudad de Boa Vista y fue diseñada para que los resultados cuantitativos de los hogares refugiados y migrantes fueran representativos. Adicionalmente, la evaluación levantó información sobre la situación de la comunidad de acogida, esto es, población brasileira que vive en la vecindad de la población refugiada y migrante venezolana. De acuerdo con la necesidad de progresar hacia soluciones duraderas, la evaluación también se enfocó en factores relacionados con la integración local de los refugiados y migrantes venezolanos, la relación con la comunidad de acogida y con las instituciones locales, incluidos el gobierno y las organizaciones de la sociedad civil.

Metodología

Para cumplir con estos objetivos, la EBA se llevó a cabo mediante una metodología mixta que incluyó encuestas estructuradas a nivel de hogar (EH) y grupos focales de discusión semiestructurados (GFD). REACH desarrolló la recolección presencial de datos primarios entre el 16 de agosto y el 2 de septiembre de 2022, que comprendió: 232 encuestas realizadas a hogares de población refugiada y migrante, y a hogares de la comunidad de acogida, y 8 grupos focales de discusión llevados a cabo con refugiados y migrantes venezolanos.



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Swiss Agency for Development
and Cooperation SDC

Encuestas a nivel de hogar

El muestreo de las encuestas a nivel de hogar fue realizado de manera aleatoria con la población refugiada y migrante venezolana viviendo fuera de albergues, con el fin de asegurar representatividad estadística. Para la población de acogida, el muestreo fue intencionado por medio de la búsqueda de un hogar elegible en un rango de 500 metros alrededor de un hogar venezolano encuestado. Se entrevistó al jefe de hogar o a una persona mayor de edad que pudiera contestar en su nombre.

A raíz del uso de esta estrategia de muestreo, la evaluación ofrece resultados representativos para hogares refugiados y migrantes, e indicativos para la población de acogida, como se describe en la tabla a continuación:

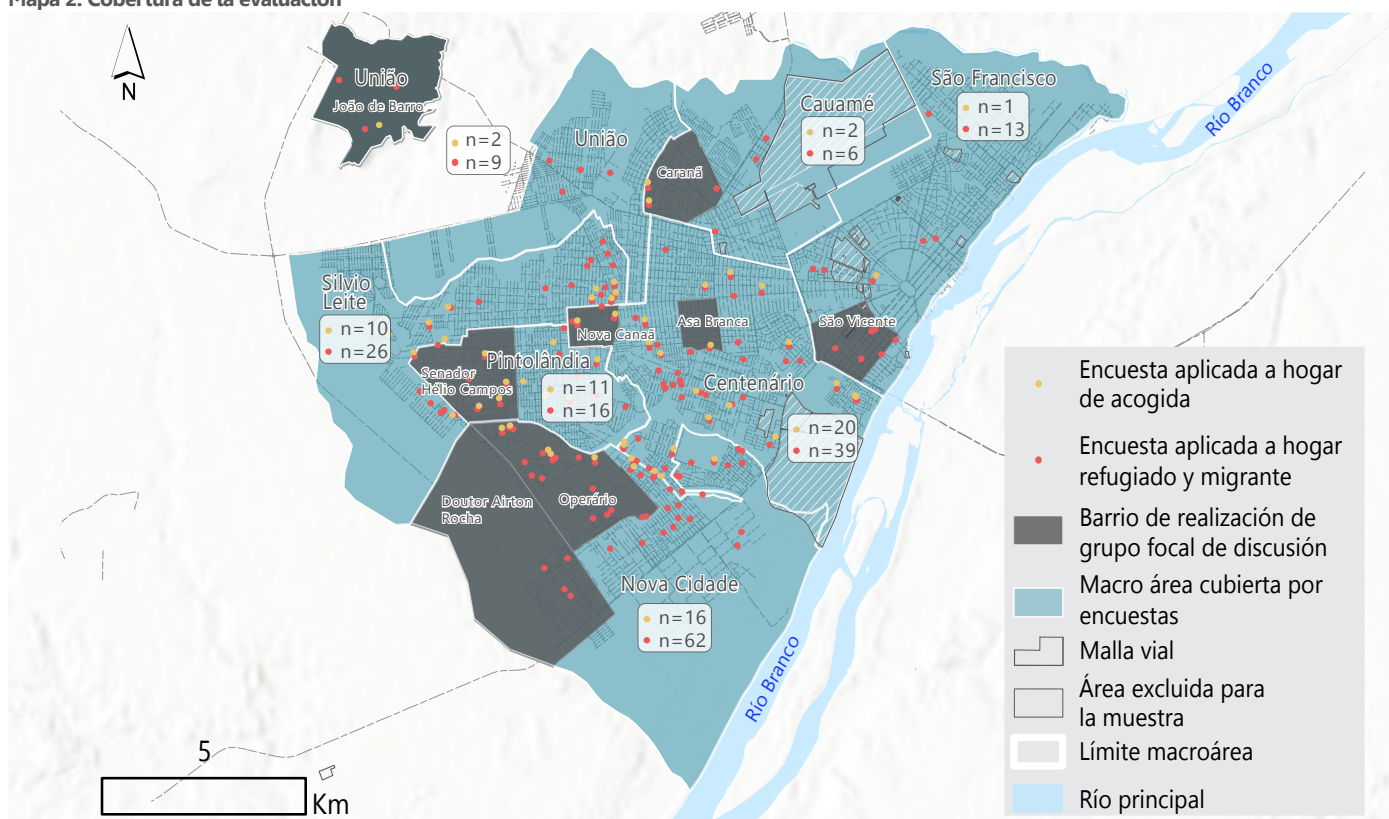
Características de la encuesta de hogar	Refugiados y migrantes	Comunidad de acogida
Encuestas realizadas	170	62
Miembros de los hogares representados	861	281
Nivel de confianza	95%	N.A.
Margen de error	+/- 8 %	N.A.

Grupos focales de discusión

Para los grupos focales de discusión, se realizó un muestreo intencionado de participantes venezolanos en barrios con alta concentración de población refugiada y migrante viviendo fuera de albergues, en casas alquiladas y en domicilios improvisados. Estos barrios fueron identificados en visitas a campo y mediante la consulta a organizaciones que trabajan con esta población.

Para su realización, se buscó abarcar barrios de cada una de las macroáreas en las que se encuentra dividida la ciudad. Esta división administrativa tiene en cuenta los perfi-

Mapa 2. Cobertura de la evaluación



les socioeconómicos de los barrios y la infraestructura de captación de servicios sociales de los Centros de Referencia de Asistencia Social (CRAS).⁷ Al mismo tiempo, para los GFD se buscó capturar información sobre los domicilios improvisados de población refugiada y migrante venezolana que está comprando viviendas o terrenos. Por cuestiones externas, no se realizó ningún GFD en un barrio de la macroárea Silvio Leite.

Limitaciones

Las siguientes consideraciones deben tenerse en cuenta al leer este documento:

- 1) Para la realización de las encuestas de hogar, se entrevistó a una persona (idealmente el o la jefe del hogar), quien informó sobre el resto de miembros. Por ello, existe el riesgo de que la información ofrecida sobre otros miembros no fuera precisa;
- 2) Las respuestas de las encuestas y GFD fueron autoinformadas y no podían ser verificadas, por lo cual es posible que exista algún sesgo en las mismas;
- 3) Este documento contiene información principalmente sobre la situación de hogares refugiados y migrantes, y sobre hogares de acogida, cuando se halló relevante para la comparación; y
- 4) Los resultados son representativos a nivel de Boa Vista y no a otros niveles de desagregación geográfica. El documento contiene mapas a nivel de macroárea, de carácter indicativo. Tener en cuenta que el número de encuestas en las macroáreas Cauamé y União es bajo para hacer inferencias (ver N en mapa 2).

Aspectos éticos

El consentimiento informado y el anonimato de las respuestas fueron comunicados a los participantes de encuestas y GFD antes, durante y después de las actividades. Por protección, no se recogió información personal que pudiera servir para la identificación de los participantes.

Perfiles demográficos

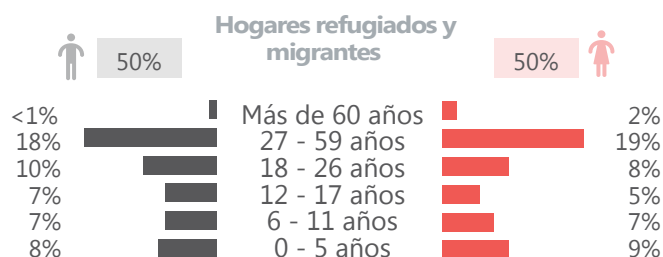
Perfil de la persona encuestada

El 73% de las personas encuestadas de hogares de refugiados y migrantes se identificaron como mujeres, y el 27% se identificaron como hombres; en los hogares de acogida, el 65% se identificaron como mujeres y el 35% como hombres. La edad promedio de los encuestados fue 36 años en hogares refugiados y migrantes, y 38 años en hogares de acogida.

En el 71% de las encuestas a hogares refugiados y migrantes, la persona entrevistada era el/la jefe de hogar. La proporción fue similar en los hogares de acogida, con 68% de los encuestados afirmando ser el/la jefe de hogar.

Composición de los hogares

Distribución por sexo y edad de los miembros de hogar:



En promedio, los hogares refugiados y migrantes contaban con 5 miembros; 141 hogares (83%) tenían niños, niñas y adolescentes (NNA) entre 0 y 17 años. Solo el 2% de los hogares (3) reportó pertenecer a un grupo indígena y solo el 5% de los hogares (8) manifestó que había miembros que se consideran población lesbiana, gay, bisexual, transgénero o queer (LGBTQ).



El tamaño promedio de los hogares de acogida era de 4 miembros. En 47 hogares (76%) había NNA entre 0 y 17 años. En 9 hogares (15%) se reportó que algún miembro pertenecía a un grupo indígena; y solo el 3% de los hogares (2) manifestó que había miembros que se consideran población lesbiana, gay, bisexual, transgénero o queer (LGBTQ).

Jefatura del hogar:

La jefatura femenina fue declarada en el 55% de las encuestas a hogares refugiados y migrantes y en el 48% de estos casos, el estado civil de la jefa de hogar era soltera, separada o viuda. Esta situación convertía a mujeres en jefas económicas de facto (sin la presencia de un compañero) en el 26% de los hogares refugiados y migrantes, casos en los cuales también tendían a conformarse hogares con mayor número de miembros. Por su parte, en los hogares de acogida, la jefatura femenina se reportó en el 60% de los hogares, mientras que la jefatura económica de facto se identificó en el 30% de las encuestas realizadas.

Nivel educativo más alto alcanzado por un miembro del hogar⁹:

Nivel educativo	Hogar refugiado y migrante	Hogar de acogida
Primaria incompleta	1%	0%
Primaria completa	7%	5%
Secundaria incompleta	2%	0%
Secundaria completa	5%	5%
Media incompleta	16%	8%
Media completa	38%	45%
Técnico/tecnológico incompleto	4%	0%
Técnico/tecnológico completo	7%	3%
Universitaria incompleta	4%	3%
Universitaria completa	15%	27%
No sabe	1%	2%

Perfiles con necesidades especiales

Gestantes y lactantes en el hogar:

En la población refugiada y migrante se reportó la presencia de por lo menos una mujer embarazada en el 25% de los hogares encuestados, para un total de 54 embarazadas. Entre ellas, 5 tenían menos de 18 años, lo que equivale al 9% de las embarazadas y al 11% de las menores en este rango de edad. En los hogares de acogida, se reportaron mujeres embarazadas en el 19% de los hogares y solo la presencia de una mujer embarazada menor de 18 años. En cuanto a hogares con presencia de mujeres lactantes, estos representaron el 23% de los hogares refugiados y migrantes y el 20% de los hogares de acogida.

Dificultades físicas y cognitivas de por lo menos un miembro del hogar:

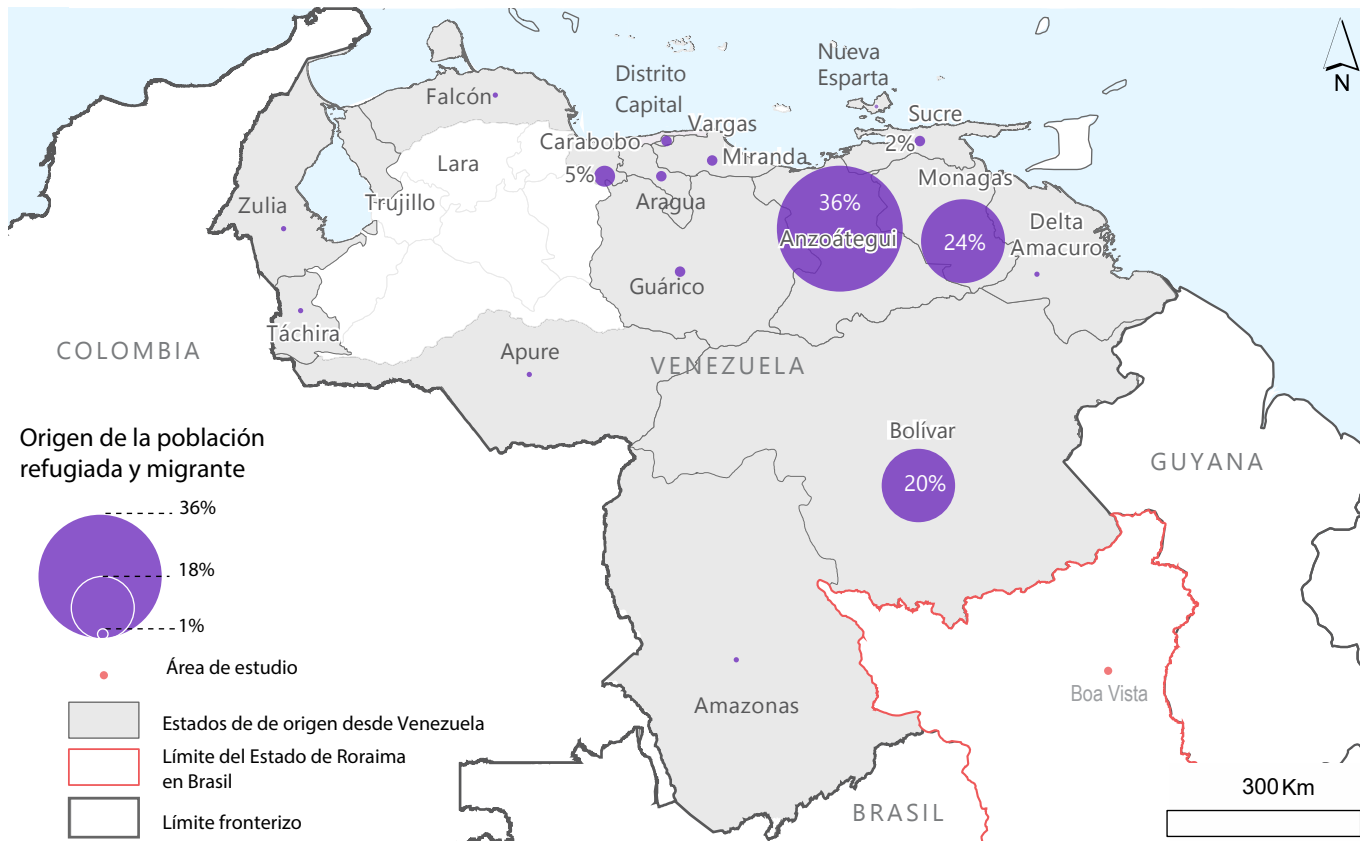
Con el fin de explorar la presencia de algún tipo de dificultad física y/o cognitiva en el hogar, las personas encuestadas reportaron si ellas o algún miembro experimentaba alguna de las siguientes dificultades:

Tipo de dificultad ⁸	Hogar refugiado y migrante	Hogar de acogida
Ver, incluso con anteojos	31%	34%
Escuchar, incluso con audífonos	9%	13%
Recordar o concentrarse	11%	25%
Caminar o subir escalones	17%	13%

De acuerdo con la persona encuestada, había por lo menos un miembro con alguna afectación física y/o cognitiva en el 46% de hogares refugiados y migrantes y en el 48% de hogares de acogida. Dentro de estos subgrupos, se reportó que la dificultad afectaba al jefe de hogar en el 46% de hogares refugiados y migrantes, y en el 64% de hogares de acogida.

Perfiles migratorios

Mapa 3. Estado reportado de origen de hogares refugiados y migrantes



Trayectorias migratorias

Tiempo que el hogar lleva en Boa Vista:



Menos de 6 meses	11%	Entre 2 y 3 años	10%
Entre 6 meses y un año	16%	Más de 4 años	11%
Entre 1 y 2 años	52%		

La mayoría (80%) de los hogares refugiados y migrantes llegó a Boa Vista después de agosto de 2020. El 27% de ellos lleva en la ciudad menos de un año.

Nacionalidad de los miembros del hogar:

En el 80% de los hogares de refugiados y migrantes los miembros eran exclusivamente de nacionalidad venezolana; en el 19%, se encontraron miembros venezolanos y brasileños, y en el 1% restante, venezolanos y miembros de otras nacionalidades. Se identificaron hogares mixtos entre hogares que reportaron más de seis meses en Boa Vista, concentrándose la mayoría entre quienes llevan entre uno y dos años.

Regularización migratoria de los miembros del hogar:

El 8% (13) de los hogares refugiados y migrantes reportaron que tenían por lo menos un miembro sin regularización migratoria (residencia o protocolo de refugio). En la mayoría de estos hogares, la razón para no contar con documentación fue la falta de tiempo para realizar el proceso (11), seguido de desinterés por el trámite (1) y desconocimiento de la razón por parte del encuestado (1).

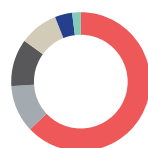
Hogares refugiados y migrantes que tienen la intención de permanecer en Boa Vista el próximo año

77%

Intenciones de movimiento

El 17% de los hogares encuestados informó que tiene intenciones de mudarse a otro lugar de Brasil durante el próximo año, en un destino ubicado fuera de los estados de Amazonas y Roraima. Por otra parte, solo un 2% de los hogares reportó querer retornar a Venezuela.

Interés reportado por los hogares en la interiorización por medio de la Operación Acogida:



No estamos interesados	63 %
Sí, pero no hemos iniciado el proceso	11 %
Sí, pero no tenemos receptor	11 %
Queremos ir por nuestra cuenta	9 %
Ya iniciamos el proceso	4 %
No sabe	2 %

Principales razones por las cuales 107 hogares reportaron no estar interesados en la interiorización¹⁰:

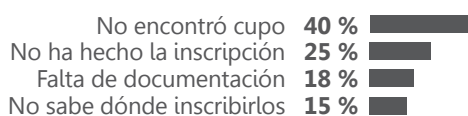
Quieren estar cerca de la frontera	81 %
Tienen trabajo estable	29 %
Sus hijos están estudiando	21 %

Educación para la primera infancia

El 58% de los hogares refugiados y migrantes y el 54% de los hogares de acogida contaban con por lo menos un miembro entre cero y cinco años. En ambos grupos se reportó que los menores de cinco años del hogar permanecían durante la mayor parte del tiempo entre semana bajo el cuidado de su padre o madre en la vivienda (69% en hogares refugiados y migrantes y 74% en hogares de acogida). Sin embargo, el número de hogares en los que se reportó acceso a algún programa de educación pre-escolar fue relativamente mayor en los hogares de acogida (14%) que en hogares de refugiados y migrantes (5%). En estos últimos, también se reportó que los menores permanecían en la vivienda a cargo de un pariente (17%) y con su padre o madre en el trabajo (6%).

Falta de acceso escolar de niños, niñas y adolescentes (NNA) entre 6 y 17 años

Principales razones por las que NNA de 33 hogares migrante y refugiados no asistían a la escuela¹⁰:



Barreras reportadas de acceso a la educación de refugiados y migrantes venezolanos:

De manera similar a los resultados de la encuesta, en 7 GFD se mencionó la falta de cupos escolares como una barrera de acceso a educación. Además, en todos los GFD los participantes señalaron que las grandes distancias constituyen una dificultad para el acceso y la permanencia escolar de sus hijos. La distancia a las escuelas influye en la toma de decisiones y la autorización de la matrícula escolar: algunos participantes relataron haber perdido cupos por vivir lejos de las escuelas; otros, señalaron que los

% de hogares con al menos un NNA de entre 6 y 17 años que no asistía a la escuela al momento de la recolección de datos:

Hogares refugiados y migrantes	19%
Hogares de acogida	5%

NNA deben caminar largas distancias para poder llegar a la escuela, ya que en algunos barrios no hay transporte escolar. En 3 GFD los participantes también comentaron sobre las barreras del lenguaje que viven los padres para seguir el protocolo de acceso a educación, lo que se suma a su falta de comprensión del sistema educativo brasileño. Finalmente, los participantes de la mitad de los GFD identificaron que la escuela es un lugar donde existe discriminación por nacionalidad de parte de compañeros y docentes.

Perspectivas de acceso a educación superior

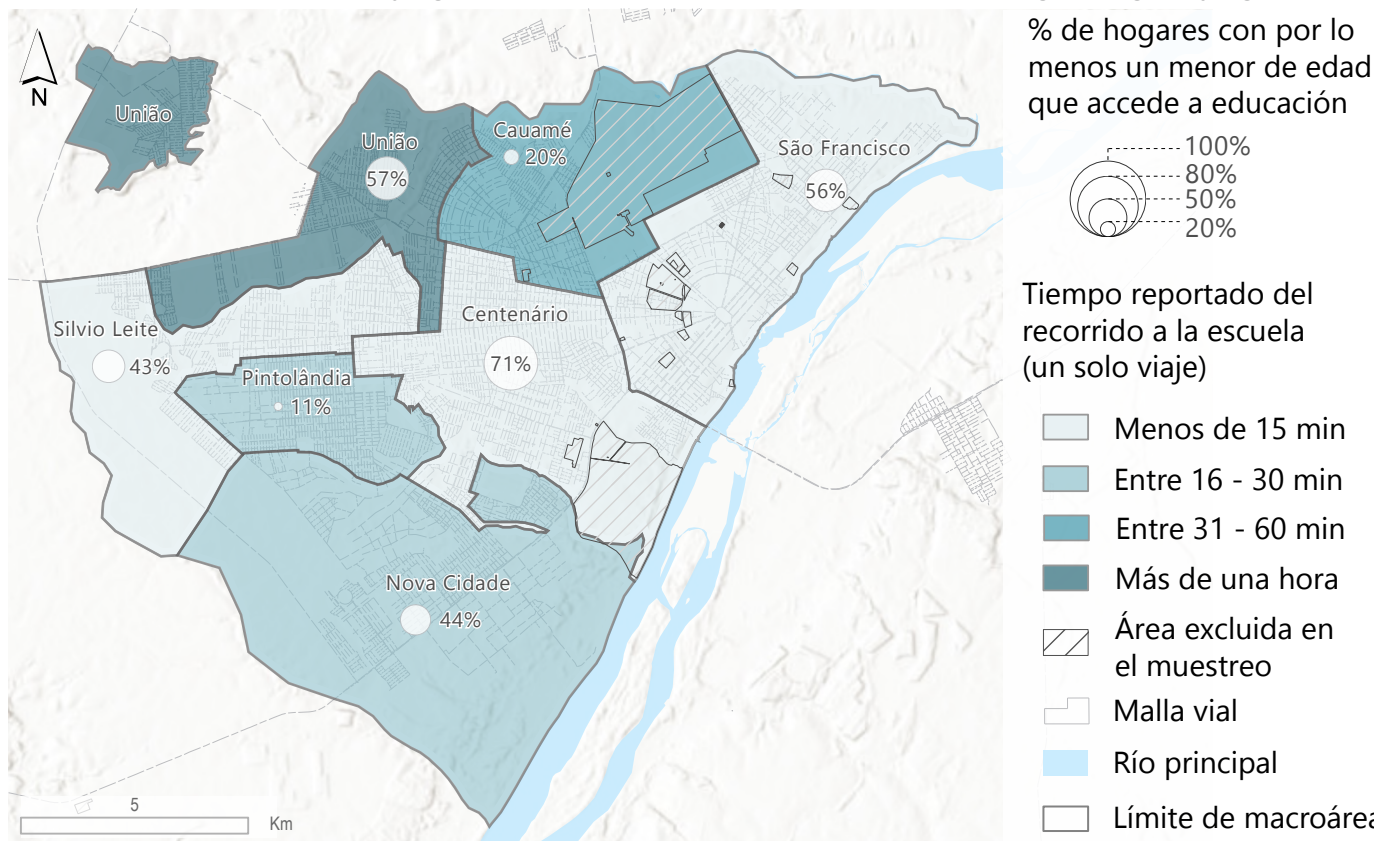
Conocimiento reportado del hogar de cómo acceder a educación técnica o universitaria en Brasil:



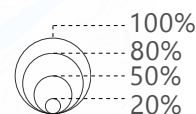
Convalidación de títulos de educación superior en Brasil:

El 23% de los hogares refugiados y migrantes encuestados contaban con por lo menos un miembro que había alcanzado un título técnico, tecnológico o universitario completo. En el 64% de los casos, este título había sido expedido fuera de Brasil, sin embargo, en ninguno de ellos se había realizado el trámite de validación del título de educación superior para que fuera reconocido en Brasil.

Mapa 4. Distancia reportada a la escuela y hogares con por lo menos un NNA con acceso a educación para hogares refugiados y migrantes



% de hogares con por lo menos un menor de edad que accede a educación

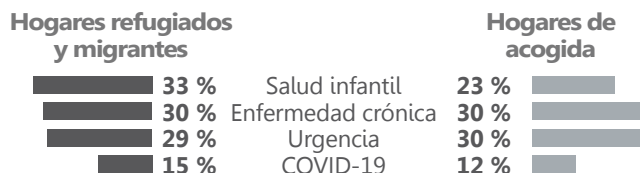


Tiempo reportado del recorrido a la escuela (un solo viaje)

Necesidades de acceso a servicios de salud

La encuesta de hogar indagó por las necesidades de acceso a salud de los hogares durante los tres meses previos a la recolección de datos: en este periodo, el 29 % de hogares refugiados y migrantes y el 48 % de hogares de acogida reportaron haber tenido una necesidad de acceso a salud. Entre ellos, el 71% de hogares refugiados y migrantes y el 51% de hogares de acogida reportó que todos los miembros lograron acceder al servicio requerido.

Principales situaciones reportadas por los hogares par intentar acceder a un servicio de salud¹⁰:



Acceso reportado a controles médicos de mujeres gestantes¹⁰:

En la mitad de los 40 hogares refugiados y migrantes con mujeres embarazadas se reportó que éstas habían tenido acceso a controles médicos, principalmente exámenes prenatales (88%), nutrición (31%) y pruebas COVID-19 (11%).

Principales dificultades o retos percibidos por los hogares para acceder a servicios de salud¹⁰:

Dificultad	Hogar migrante y refugiado	Hogar de acogida
Mucho tiempo de espera	46 %	52 %
Tratamiento no disponible	20 %	42 %
Discriminación	10 %	10 %

% de hogares en los que todos los miembros cuentan con el esquema completo de vacunación contra el COVID-19:

Hogares refugiados y migrantes	58%
Hogares de acogida	71%

En los GFD también se mencionó la lentitud para acceder al servicio de salud, en especial a la atención médica especializada (7 GFD), la dificultad para acceder por largas distancias (4 GFD) y falta de transporte público (3 GFD). Además, en 5 GFD mencionaron que hay discriminación en la atención por nacionalidad y por el lenguaje, y que estas situaciones conllevan a que la población venezolana busque usar los servicios de salud cuando están muy enfermos (3 GFD).

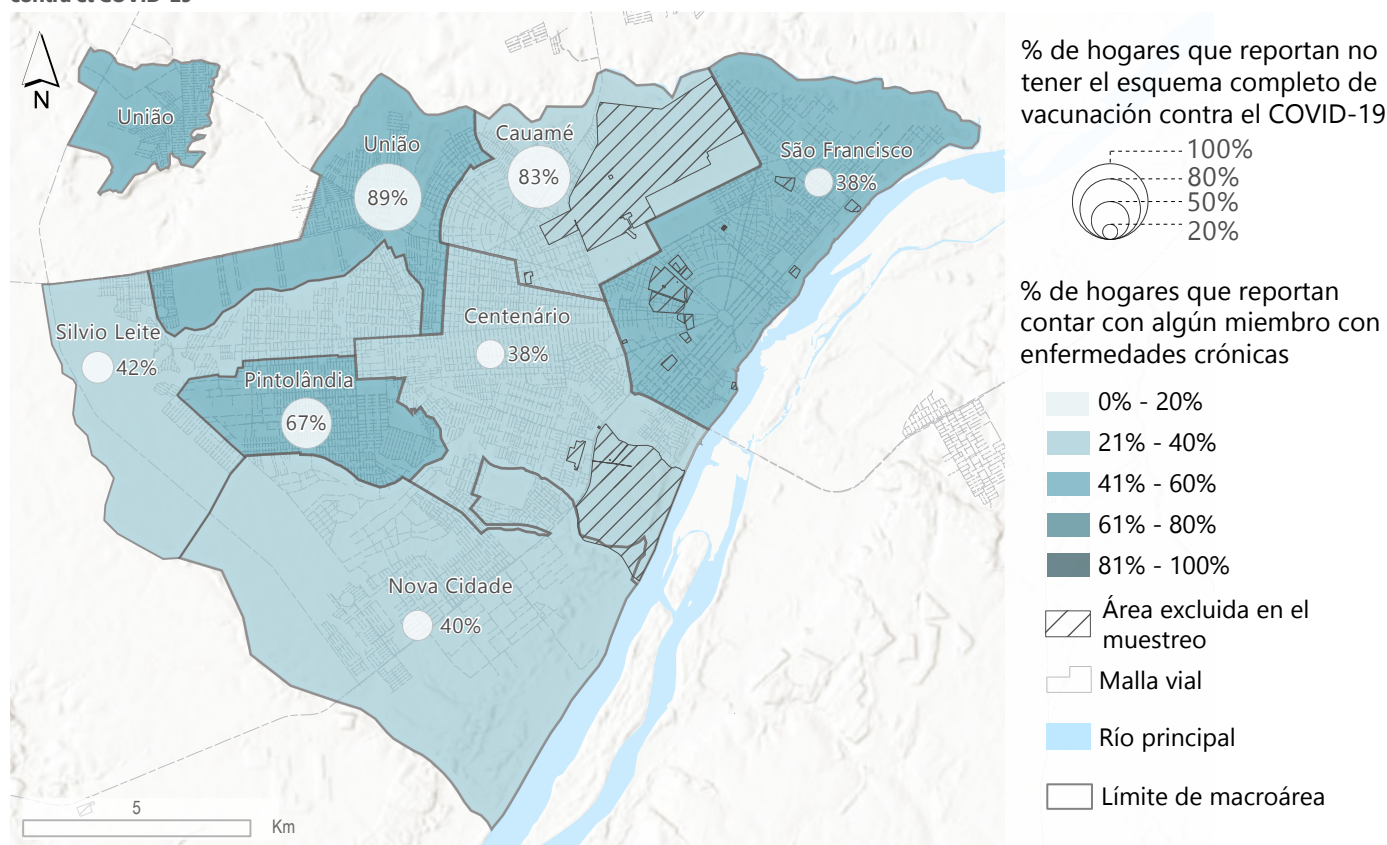
Miembros con enfermedades crónicas en el hogar:

El 41% de los hogares refugiados y migrantes y el 50% de hogares de acogida reportó que existían miembros con enfermedades crónicas (cáncer, diabetes e hipertensión) en el hogar. Se reportó que la enfermedad afectaba al jefe del hogar en el 54% de los hogares refugiados y migrantes y en el 50% de los hogares de acogida.

Síntomas de afectaciones a la salud mental:

El 56% de los hogares refugiados y migrantes y el 43% de los hogares de acogida señalaron que, en los tres meses anteriores a la recolección de datos, algún miembro del hogar mostró pesadillas, tristeza prolongada, fatiga extrema, ansiedad, llanto incontrolable, dificultad para dormir y/o dormir demasiado. Esta situación también fue profundizada en los GFD, en los cuales los participantes mencionaron sentir ansiedad y depresión por la migración, miedo y falta de seguridad del futuro, y temor de enfermarse y no tener acceso a servicio de salud de calidad.

Mapa 5. Proporción de hogares refugiados y migrantes con algún miembro con enfermedades crónicas y sin esquema de vacunación completo contra el COVID-19

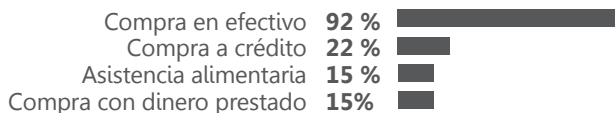


Seguridad alimentaria

Acceso financiero a alimentos

Para analizar la situación de seguridad alimentaria de los hogares, la encuesta exploró indicadores relacionados con la capacidad económica para adquirir alimentos y las estrategias y recursos disponibles para hacer frente a dificultades de acceso.

Principales medios reportados por los hogares refugiados y migrantes para acceder a alimentos¹⁰:



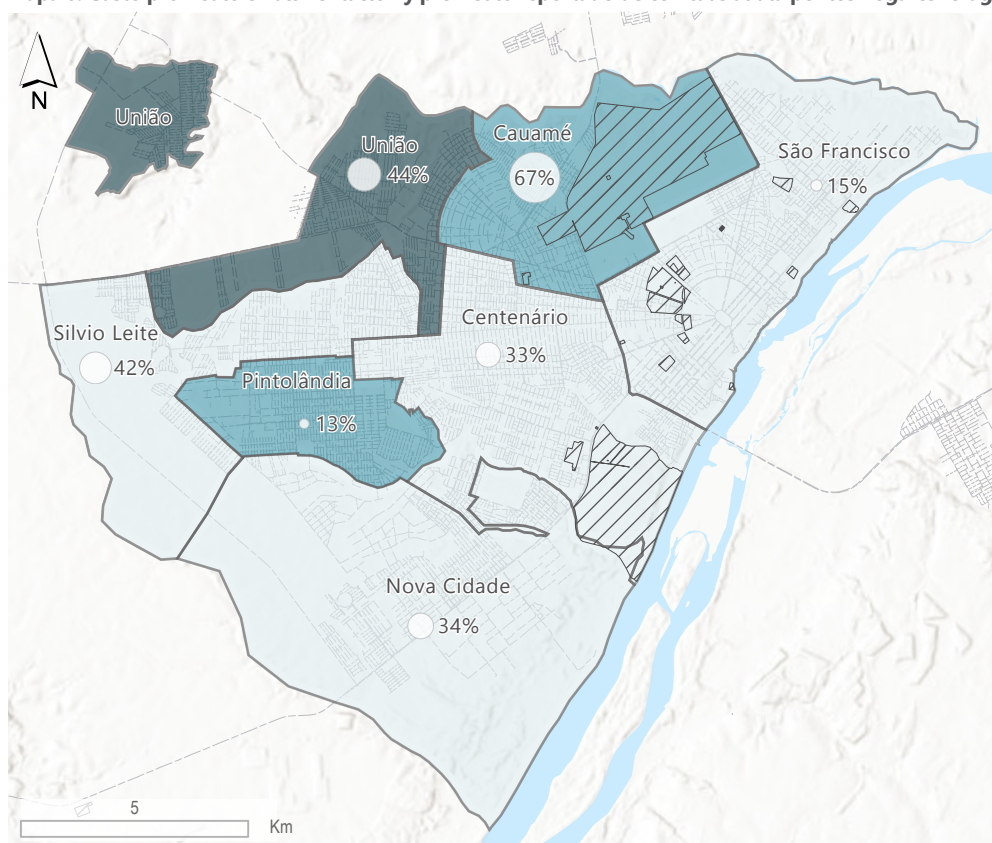
Proporción del ingreso total reportado de hogares refugiados y migrantes destinado a alimentación:

Ingreso del hogar	N ¹	% del ingreso destinado a alimentos
Menos de 1 SM ²	68	85 %
Entre 1 y 2 SM	43	52 %
Más de 2 SM	11	49 %

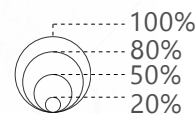
1-Muestra de 122 hogares con datos en ingresos y gasto en alimentos.
 2-Salario mínimo mensual para 2022 es BRL\$1,212.

Los hogares que reportaron ingresos menores a un salario mínimo durante el mes anterior a la recolección de datos (que constituyen más de la mitad de los hogares refugiados y migrantes, ver sección de Medios de vida más adelante), destinaban, en promedio, el 85% del ingreso a gastos en alimentos. Por cuenta de ello, constituyen hogares que cuentan con menos recursos disponibles para satisfacer otras necesidades básicas, son más susceptibles a shocks económicos, y más proclives al uso de estrategias de afrontamiento negativas.

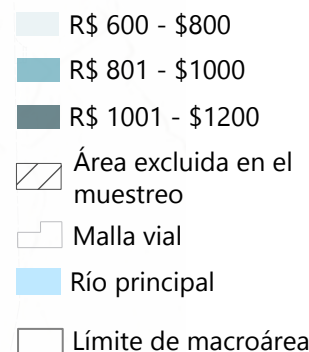
Mapa 6. Gasto promedio en alimentación y promedio reportado de comidas al día por los hogares refugiados y migrantes



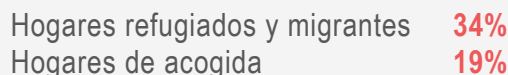
% de hogares que reportaron dos o menos comidas consumidas al día durante los 7 días previos a la recolección de datos



Mediana del gasto mensual reportado en alimentación



% de hogares que reportaron comer dos o menos comidas al día durante los siete días previos a la recolección de datos:



Estrategias de afrontamiento ante la falta de alimentos o dinero para comprarlos

Principales estrategias de afrontamiento realizadas por los hogares durante los siete días previos a la recolección de datos¹⁰:

Estrategia / Hogar	Hogar refugiado y migrante	Hogar de acogida
Ninguna	24 %	56 %
Recurrir a comida menos costosa o preferida	39 %	29 %
Comida prestada o apoyo de familiares y amigos	24 %	18 %
Reducir el tamaño de las porciones	42 %	12 %
Reducir el número de comidas al día	35 %	14 %

Intervenciones nutricionales

Intervenciones sobre nutrición en las que los hogares reportan haber participado¹⁰:



Programas sociales

Conocimiento del Centro de Referencia de Asistencia Social (CRAS)

El registro en el Cadastro Único es el punto de partida para acceso a programas sociales de transferencias monetarias del gobierno brasileiro, como Auxilio emergencial, que buscó garantizar un ingreso hogares en situación vulnerable durante la pandemia del COVID-19; Auxilio Brasil (antes Bolsa Familia), programa de renta condicionada para hogares en situación de pobreza y pobreza extrema; y Beneficio de Prestación Continuada, destinado a adultos mayores de 65 años o a personas en situación de discapacidad de cualquier edad. El registro se realiza en los siete CRAS de Boa Vista, entidad que reportaron conocer el 61% de los hogares refugiados y migrantes y el 72% de los hogares de acogida.

Hogares que reportaron estar registrados en programas sociales, por tipo de programa¹⁰:

Hogares refugiados y migrantes		Hogares de acogida
71 %	Auxilio emergencial ¹¹	82 %
51 %	Auxilio Brasil	67 %
7 %	Beneficio de prestación continuada	13 %

Hogares que reportaron haber participado en actividades de psicólogos o asistentes social del CRAS:

Hogares refugiados y migrantes



Sí 15%
 No 85%

Hogares de acogida



Sí 33%
 No 67%

% de hogares que reportaron estar registrados en Cadastro Único:

Hogares refugiados y migrantes	50%
Hogares de acogida	63%

La mayoría de hogares refugiados y migrantes encuestados reportaron que las principales formas en que se enteraron de estos programas sociales fueron: por un familiar o amigo (36%), por organizaciones humanitarias (18%) y por la promoción de instituciones públicas (18%).¹⁰

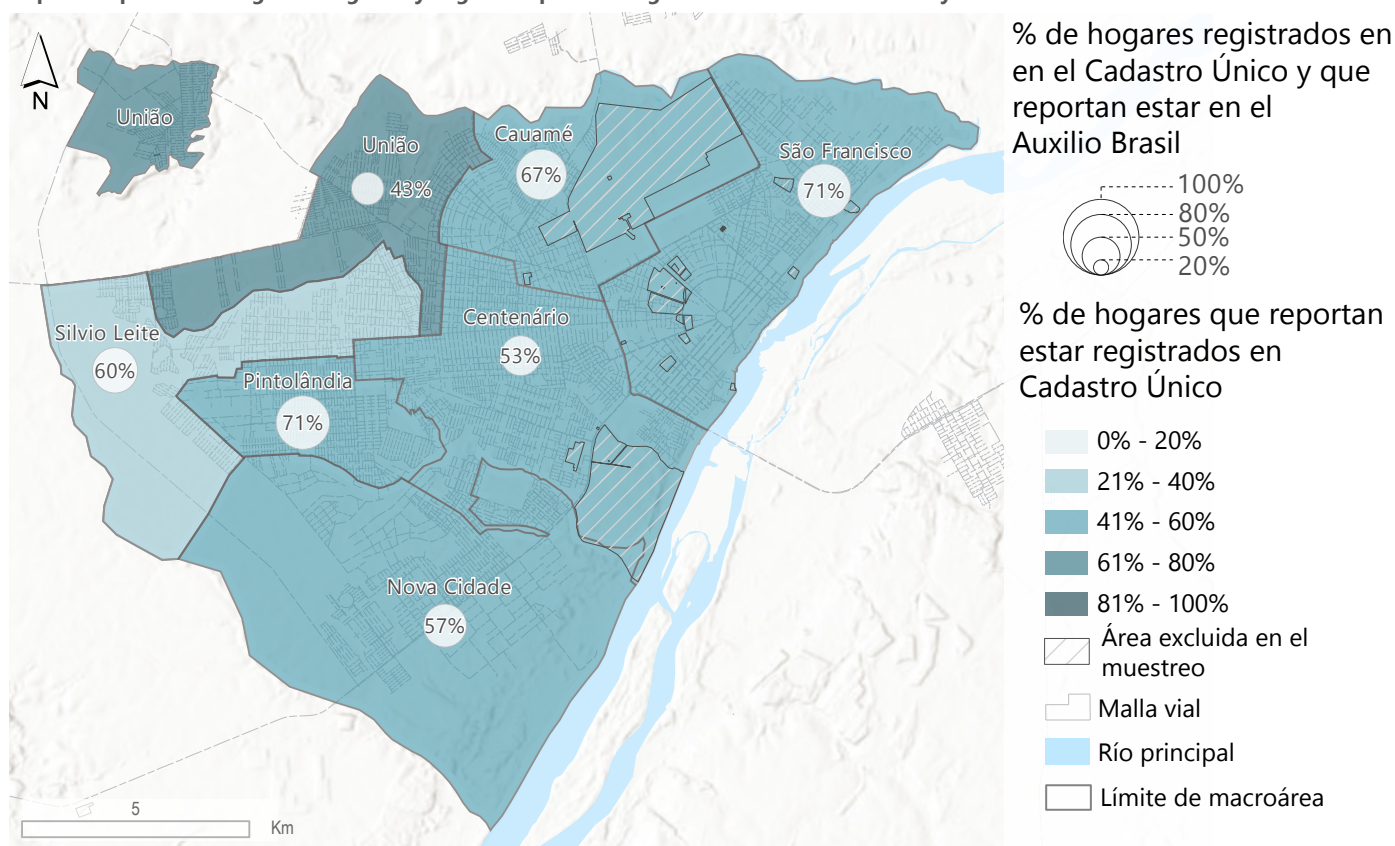
Barreras para acceder a programas sociales

Principales razones reportadas por los hogares para no estar registrados en el Cadastro Único¹⁰:

Razones de no registro	Hogar refugiado y migrante	Hogar de acogida
No conozco el proceso	42 %	27 %
No lo hemos solicitado	49 %	41 %
En espera de respuesta	9 %	18 %

La principal barrera identificada en los GFD fue la falta de información respecto a las características de los programas, procedimientos de inscripción, requisitos y tiempos; seguida de demoras en la atención y dificultades de inscripción resultado de falta de documentación, como comprobante de residencia y constancia de estudios de NNA. Los participantes también señalaron tener poca claridad sobre el proceso posterior al registro. Además, reportaron el riesgo de caer en una modalidad de estafa, en la cual tramitadores ofrecen servicios de "acceso rápido" al registro, cobran por el beneficiario, y no le entregan el dinero sustentando que el beneficio aun no ha sido aprobado.

Mapa 7. Proporción de hogares refugiados y migrantes que están registrados en el Cadastro Único y en Auxilio Brasil



Acceso a vivienda adecuada

Modalidades de acceso a vivienda

La mayoría (91%) de los hogares refugiados y migrantes encuestados reportaron vivir en viviendas alquiladas, mientras que quienes se encontraban en viviendas cedidas por amigos o familiares (4%), en ocupación irregular (2%) y, en vivienda propia (2%), representaron un porcentaje menor. En contraste, casi la mitad (47%) de hogares de acogida vivían en vivienda propia, y una proporción similar vivía en alquiler (45%).

Adicionalmente, participaron en los GFD refugiados y migrantes que han adquirido terrenos de forma comunitaria o individual para la construcción de domicilios improvisados en la periferia de Boa Vista. Esta modalidad de acceso a vivienda se presenta en barrios de las macroáreas Nova Cidade, Pintolândia y União, en zonas donde normalmente faltan servicios básicos, como electricidad, agua, saneamiento y vialidad.

Trayectorias de acceso a vivienda:

Durante los GFD se indagó por las trayectorias de acceso a la vivienda en alquiler o en domicilios improvisados de los participantes. En ellos se identificó que:

- 1) Las redes de familiares y amigos constituyen el primer soporte para llegar a una vivienda segura, acceso a información, ayuda económica y elaboración de estrategias de acceso a vivienda alquilada o propia en domicilios improvisados.
- 2) En línea con esto, se encontró que familias o individuos que compartían alojamiento en una ocupación espontánea o vivían en calle, actuaron conjuntamente para acceder a una vivienda alquilada o a un terreno en un domicilio improvisado. Esto además suponía que muchos de los participantes compartían una misma vivienda con un alto número de personas y hogares.
- 3) Por último, también se identificó que el tránsito entre alojamientos precarios fuera de albergues y viviendas alquiladas o terrenos propios no es lineal ni definitivo, pues se encontraron relatos de personas que fueron desalojadas o se sentían inseguras en su vivienda, y volvieron a ocupaciones espontáneas y situación de calle antes de poder ahorrar lo suficiente para volver a alquilar. Esto además indica incidencia de riesgos de protección en el acceso a vivienda.

Condiciones de habitabilidad

Déficits habitacionales observados en las viviendas ocupadas por los hogares encuestados:

Déficit habitacional observado	Hogar refugiado y migrante	Hogar de acogida
Pisos de tierra, arena, o barro	6%	2%
Material de desecho o perecedero en techos	4%	0%
Material de desecho o perecedero en paredes	3%	0%

Los equipos en campo observaron las características habitacionales y del entorno de los hogares encuestados, dando cuenta de necesidades habitacionales agudas en algunos casos de hogares refugiados y migrantes, principalmente aquellos que viven en domicilios improvisados. Aunque la proporción de hogares con infraestructura adecuada observada fue alto, también se reportaron problemas en la vivienda por parte de los hogares.

% de hogares que vivían en hacinamiento (más de tres personas durmiendo por cuarto):

Hogares refugiados y migrantes	59%
Hogares de acogida	40%

Principales problemas experimentados por el hogar en la vivienda que ocupaba¹⁰:

Hogares refugiados y migrantes		Hogares de acogida
55 %	Goteras	42 %
21 %	Inundación cuando llueve	35 %
18 %	Inestabilidad de paredes/techo	24 %
18 %	Suciedad o escombros	11 %
17 %	Ventilación limitada	8 %

Hacinamiento:

Participantes de la mitad de los GFD dijeron sentirse hacinados al tener un espacio reducido para vivir en familia. En ocasiones la vivienda constituía en un solo cuarto, que al mismo tiempo era sala-cocina, más el acceso a un baño. El hacinamiento también fue relatado en un GFD con habitantes de domicilios improvisados, quienes al tener acceso limitado a materiales de construcción, solo habían podido edificar pocos espacios para habitar.

Localización y acceso a transporte:

En los 5 GFD realizados en las macroáreas Nova Cidade, União, Pintolândia, Centenário con personas en alquiler y viviendo en domicilios improvisados, los participantes mencionaron tener dificultad para trasladarse desde sus viviendas por falta de transporte público y de buenas condiciones de vialidad, que incluso dificultaban el ingreso de transporte privado. A esto se sumaba la falta de transporte escolar en barrios de estas cinco macroáreas, que implicaba riesgos de seguridad y permanencia escolar de NNA. Finalmente, en estos GFD algunas personas también mencionaron que en ocasiones no van al médico porque no tienen como trasladarse por la falta de transporte.

Acceso a servicios públicos:

En general, durante los GFD y en la encuesta no se identificaron problemas de acceso a servicios públicos (salvo problemas en domicilios improvisados y con pozos sépticos, que se abordarán en la sección de Agua, Saneamiento e Higiene).

Principal forma en que el hogar accede a internet:

Forma de acceso	Hogar refugiado y migrante	Hogar de acogida
WiFi o datos móviles propios	53%	80%
Conexión compartida (vecinos/amigos)	26%	10%
No tiene acceso	18%	10%
En sitios con WiFi abierto	2%	0%
No sabe	1%	0%

Principales fuentes utilizadas por el hogar para cocinar¹⁰:

Hogares refugiados y migrantes		Hogares de acogida
97 %	Bombona de gas	97 %
17 %	Carbón vegetal	6 %
11 %	Madera u otros residuos vegetales	10 %

Tenencia y riesgos de desalojo

Acceso financiero a la vivienda y tipo de contrato

El mercado de alquiler fue la principal forma de acceso a vivienda para la mayoría de hogares refugiados y migrantes encuestados, para quienes se levantaron los siguientes indicadores en la encuesta de hogar:

Gasto reportado por los hogares refugiados y migrantes en alquiler durante el mes anterior a la recolección de datos:

R\$ 0 - 200	24 %	██████████
R\$ 201 - 400	17 %	██████████
R\$ 401 - 600	33 %	██████████
R\$ 601 - 800	19 %	██████████
R\$ 801- 1000	06 %	██████████

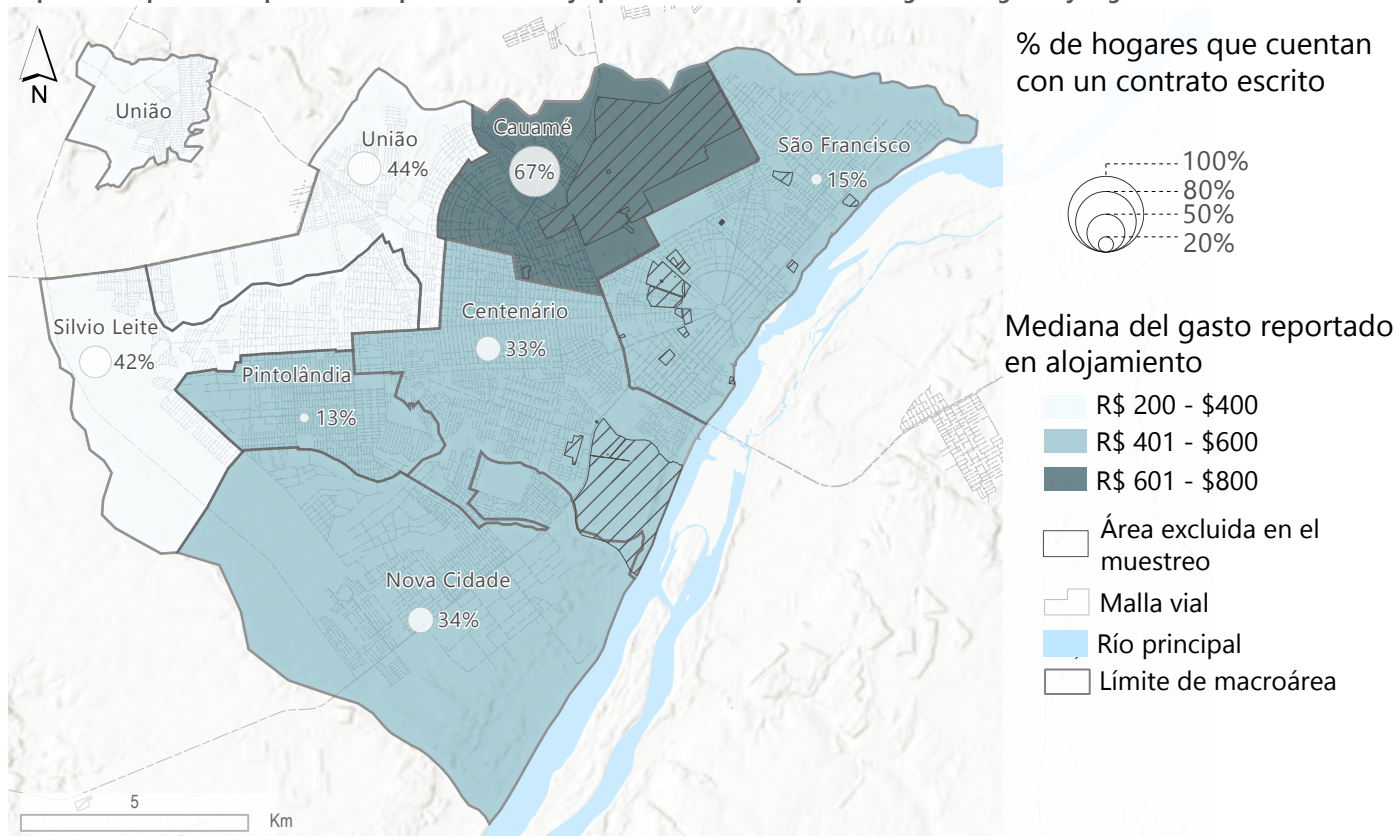
Tipo de contrato reportado por los hogares para el alquiler de la vivienda:

Hogares refugiados y migrantes		Hogares de acogida
41 %	Contrato verbal	32 %
39 %	No tiene contrato	21 %
20 %	Contrato escrito	46 %

Así mismo, se identificó que casi la totalidad de pagos de arriendo se hacían de forma mensual (97% para ambos grupos), y que la temporalidad principal del alquiler era indefinida. No obstante, la proporción era mucho mayor para hogares refugiados y migrantes en alquiler (76%) que para hogares de acogida (57%).

Por su parte, los habitantes de domicilios improvisados relataron en 3 GFD que debieron ahorrar, acumular beneficios del gobierno y pedir prestado a familiares para adquirir el terreno donde estaban construyendo. Sin embargo, algunos mencionaron que continúan pagando una cuota mensual, similar a una renta, a las personas que les vendieron.

Mapa 8. Gasto promedio reportado en alquiler de vivienda y tipo de contrato de alquiler de hogares refugiados y migrantes



% de hogares con moras en pago de alquiler al momento de la recolección de datos:

Hogares refugiados y migrantes	23%
Hogares de acogida	14%

En todos los GFD realizados se mencionó la percepción inseguridad jurídica para el inquilino por acuerdos verbales o inexistencia de contratos formales, una falta que deja a la población refugiada y migrante venezolana vulnerable a abusos. En 6 GFD mencionaron que el cumplimiento de los acuerdos verbales de alquiler es lo que mantiene buenas relaciones entre propietario e inquilino, lo que parece indicar que culturalmente también hay una aceptación de la validez de los acuerdos verbales, lo que podría explicar sus cifras. Sin embargo, también se reportó en 2 GFD la percepción de que existe un trato discriminatorio hacia los inquilinos, manifestado en reglas más estrictas que limitan el goce de la vivienda.

Riesgo de desalojo

Proporción de hogares refugiados y migrantes que en los tres meses previos a la recolección de datos habían sido desalojados o habían enfrentado riesgo de desalojo:

Nunca hemos percibido el riesgo	84 %	██████████
Tuvimos riesgo pero no fuimos desalojados	14 %	██████████
Fuimos desalojados	1 %	

En más de la mitad de los GFD expusieron que estaban expuestos a riesgos de desalojo por falta de capacidad de pago dada su inestabilidad de ingresos económicos para pagar el alquiler. Esto también fue reportado como un riesgo por quienes vivían en domicilios improvisados, pues se mencionó las personas podían perder su vivienda si no pagaban la mensualidad acordada, y que cuando esto sucedía, podían no recibir una devolución del dinero ya abonado.

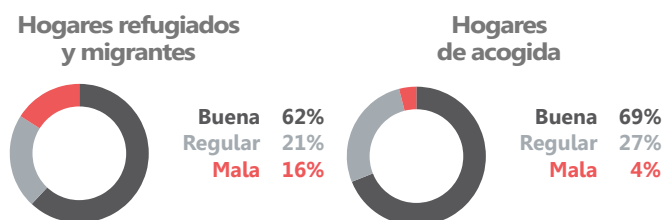
Acceso a agua potable

Suministro de agua potable en el hogar:

La mayoría de los hogares refugiados y migrantes (98%) y de hogares de acogida (95%) encuestados reportaron tener acceso a agua en su vivienda. La mayoría de los hogares refugiados y migrantes (89%) reportó que contaba con el servicio 24 horas del día, todos los días de la semana, aunque la proporción fue menor en hogares de acogida (78%). En los GFD, la falta de continuidad en el suministro de agua fue identificada en uno de los barrios de Nova Cidade, lo cual obligaba a algunas personas a solicitar la bomba de agua a sus vecinos.

Por su parte, en los 3 GFD realizados en domicilios improvisados en Nova Cidade, União y Pintelândia se identificó que no hay acueducto y que sus habitantes reciben el agua por medio de camiones cisterna dos veces por semana. Pocas personas se mostraron satisfechas con la situación, pues relataron que han experimentado discriminación en el acceso al agua y que, a veces, usan agua de un río aledaño, lo que ha ocasionado enfermedades de la piel de algunas personas.

Percepción de la calidad del agua que consume el hogar:



Tipo de tratamiento realizado al agua para beber:

El 82% de los hogares refugiados y migrantes reportó que no realiza ningún tratamiento, en contraste con el 58% de hogares de acogida que tampoco realizan tratamiento al agua para beber. En los hogares de acogida, el tratamiento más común fue por medio de un filtro (27%), mientras que en los hogares de refugiados y migrantes fue hervir el agua (8%).

Acceso a servicios de saneamiento

Tipo de sistema de saneamiento reportado por los hogares:

Hogares refugiados y migrantes	Hogares de acogida
48 %	63 %
38 %	26 %
4 %	11 %
3 %	0 %
7 %	0 %

Los participantes de los 4 GFD realizados con habitantes de domicilios improvisados de União, Pintelândia y Nova Cidade, y de personas en alquiler de un barrio de esta última macroárea, relataron que no existe servicio de alcantarillado en sus barrios. Esto tiene como consecuencia insalubridad por la presencia de agua residuales domésticas en las calles y áreas verdes, lo cual puede ocasionar plagas, aumento de enfermedades transmitidas por vectores, y adicionalmente, malos olores.

% de hogares que no contaban con acceso a elementos de higiene menstrual:

Hogares refugiados y migrantes	24%
Hogares de acogida	13%

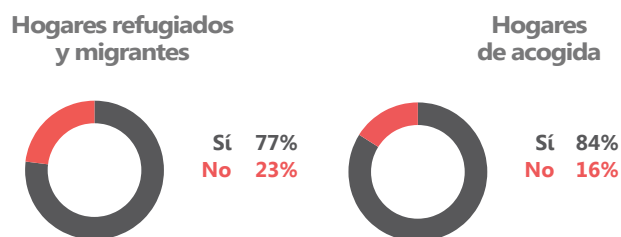
Principales problemas reportados por los hogares con los servicios de saneamiento y gestión de residuos¹⁰:

Problemas	Hogar refugiado y migrante	Hogar de acogida
No ha experimentado	60 %	48 %
El sistema de saneamiento requiere limpieza	13 %	8 %
Fugas que contaminan zonas públicas	11 %	13 %
Hay presencia de agua estancada	10 %	15 %
El barrio no tiene sistema de saneamiento	10 %	8 %

En los GFD con personas en arriendo en Nova Cidade y Centenário, los participantes resaltaron condiciones insalubres de las viviendas por pozos sépticos colapsados y por el desborde de los pozos sépticos en épocas de lluvias. A estos problemas en el hogar se le suma que en la totalidad de los GFD se mencionaron otras condiciones inadecuadas de la vivienda debido principalmente a falta de espacio, filtraciones, goteras e inundación dentro de las casas en época de lluvias.

Acceso a prácticas de higiene

Disponibilidad de un lavamanos cerca (a menos de diez pasos) del baño:



Principales momentos de lavado de mano reportados por los hogares¹⁰:

Hogares refugiados y migrantes	Hogares de acogida
31 %	37 %
29 %	32 %
29 %	60 %
28 %	74 %
17 %	18 %

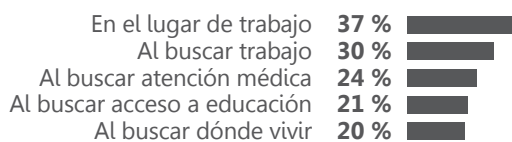
Casi la totalidad de los hogares (96% de refugiados y migrantes y 92% de hogares de acogida) reportó contar con jabón para el lavado de manos de forma permanente y para todos los miembros del hogar.

Riesgos de protección

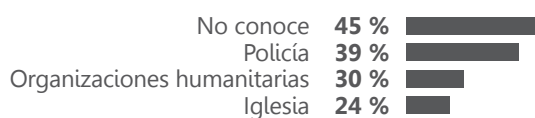
Discriminación a hogares refugiados y migrantes

El 44% de los hogares refugiados y migrantes reportaron que durante el tiempo que llevan en Boa Vista, algún miembro había sentido discriminación por su nacionalidad.

Principales lugares o situaciones en las que el hogar se ha sentido discriminado¹⁰:



Principales autoridades a las que recurriría en caso de discriminación o una preocupación de seguridad¹⁰:



Episodios de discriminación y percepción de inseguridad

Los participantes de 6 GFD manifestaron que se sienten inseguros al caminar o andar en bicicleta en la calle, en supermercados, comercios e instituciones públicas, por haber experimentado situaciones de discriminación y agresiones verbales y también discriminación por no hablar el idioma en lugares de trabajo; esto es, percepción de inseguridad generalizada en espacios públicos. En 4 GFD de las macroáreas São Francisco, Nova Cidade, Cauamé y

% de hogares que reportaron conocer canales de denuncia de Violencia Basada en Género:

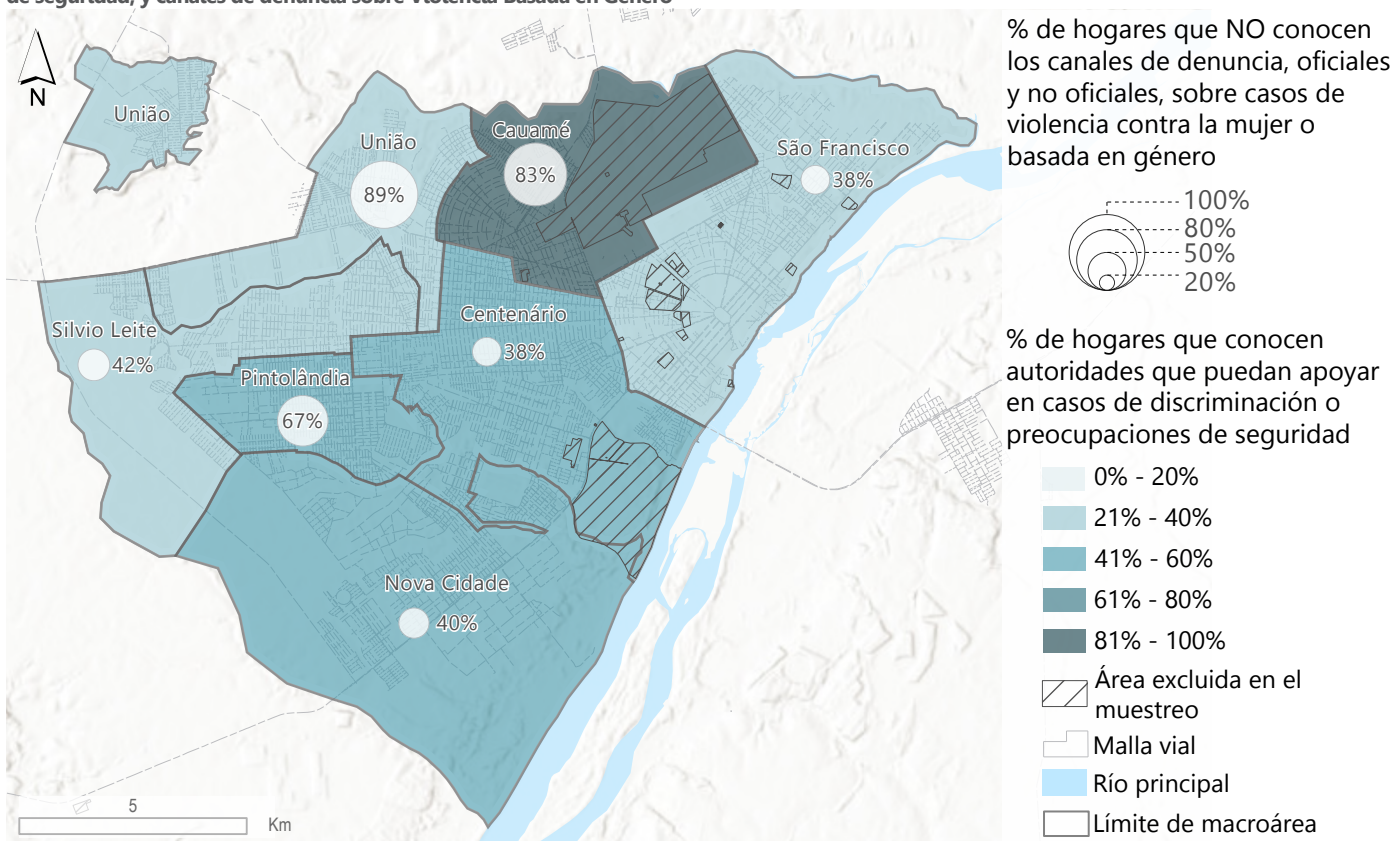
Hogares refugiados y migrantes	47%
Hogares de acogida	76%

Centenário los participantes refirieron inseguridad en sus alojamientos por delincuencia, robos en los condominios y consumo de sustancias psicoactivas, por lo cual evitan compartir espacios comunes. En 3 GFD de las macroáreas Nova Cidade, União y Cauamé reportaron que sienten la inseguridad al caminar por la calle en el barrio por falta de iluminación y condiciones de la vía.

Asimismo, los participantes de 3 GFD en las macroáreas São Francisco, Cauamé y União mencionaron situaciones de acoso sexual a mujeres y adolescentes caminando por la calle. En particular, en las zonas de União y Nova Cidade, donde existen domicilios improvisados, los riesgos fueron vinculados a la falta de transporte público. En estos barrios, las personas tienen que caminar grandes distancias hasta escuelas, centros de salud y de trabajo, entre otros, por vías en las que falta iluminación y poca presencia de personas. Particularmente en União, para trasladarse del barrio a algún lugar caminan o le solicitan a extraños con carro que los lleven, exponiéndose a riesgos de seguridad.

Finalmente, en todos los GFD, los participantes manifestaron no tener información clara sobre dónde acudir en caso de riesgos a la seguridad, trato injusto y discriminación. Una dificultad adicional en los casos de protección es la barrera del lenguaje para denunciar. Por ejemplo, en un GFD las mujeres que fueron acosadas sexualmente relataron que sabían que podían ir a la policía, pero no fueron porque no hablan portugués y no iban a poder comunicarse.

Mapa 9. Proporción de hogares refugiados y migrantes que reportan conocer autoridades que apoyen en casos de discriminación, preocupaciones de seguridad, y canales de denuncia sobre Violencia Basada en Género



Medios de vida e integración

Acceso a ingresos monetarios

El 88% de hogares refugiados y migrantes y el 87% de hogares de acogida reportaron que los miembros tuvieron alguna fuente de ingresos durante el mes previo a la recolección de datos.

Principales fuentes de ingresos reportadas por los hogares durante el mes previo a la recolección de datos¹⁰:

Hogares refugiados y migrantes		Hogares de acogida
76 %	Trabajo informal	42 %
20 %	Trabajo formal	46 %
15 %	Beneficios del gobierno	26 %
5 %	Microempreendedor	15 %

En todos los GFD realizados, los participantes mencionaron que sus fuentes de ingresos eran a través de trabajos informales, sin cartera de trabajo asignada y de manera independiente. Las mujeres participantes relataron que trabajaban por día (*diaria*, en portugués) como domésticas, vendiendo productos por catálogo, ropa usada, dulces, o como niñeras, entre otros. Por su parte, los hombres relataron que trabajaban principalmente como albañiles, pintores industriales, granjeros, jardineros, chofer de Uber y recolectores de material reciclable.

En 7 GFD, los participantes mencionaron que sufren inestabilidad laboral y no cuentan con ingresos económicos todos los días, a pesar de que la mayoría sale a buscar trabajo día a día. Esto sucede, por ejemplo, en el caso de albañiles y pintores, quienes en ocasiones viven semanas sin conseguir trabajo. Ante ello, algunos comentaron que reducen el precio de sus servicios de trabajo para poder sustentar sus días.

Ingreso reportado por los hogares en el mes anterior a la recolección de datos¹³:

La encuesta de hogar indagó por el ingreso total del hogar durante el mes previo a la recolección de datos. Para presentarlos, se tendrá como referencia el valor del salario mínimo en Brasil, fijado en BRL\$ 1.212, alrededor de unos USD\$ 227.¹⁴

Población	Menos de 1 salario mínimo	Entre 1 y 2 salarios mínimos	Más de 2 salarios mínimos	No sabe / Rehúsa contestar
Hogares refugiados y migrantes	57 %	30 %	8 %	5 %
Hogares de acogida	44 %	24 %	22 %	10 %

Acorde con ello, los participantes de la mitad de los GFD señalaron que sus ingresos generalmente no alcanzan para cubrir sus necesidades básicas, lo que ocasiona dificultades para cubrir gastos de alimentación, pagar del alquiler, y para la permanencia de los hijos en el colegio, entre otros.

En dos GFD además se mencionó que los refugiados y migrantes experimentaban explotación laboral, con sobrecarga de horarios y funciones de trabajo, en conjunto con mala remuneración. En este contexto, los participantes

% de hogares con alta dependencia económica (personas por miembro que recibió un ingreso por trabajo mayor a tres)¹²:

Hogares refugiados y migrantes	57 %
Hogares de acogida	45 %

de 6 GFD también destacaron su dependencia para gastos básicos de los beneficios sociales del gobierno a los que tienen acceso, así como de un beneficio para alimentación otorgado por una organización humanitaria que también ayuda a suplir necesidades básicas.

Barreras percibidas para el acceso a ingresos

Principales desafíos reportados para la generación de ingreso por hogares refugiados y migrantes¹⁰:

76 %	Falta de manejo del portugués
20 %	Falta de información sobre dónde buscar empleo
15 %	Necesidad de cuidar de los NNA del hogar
8 %	Discriminación por nacionalidad

Nivel reportado de dominio de portugués de la mayoría de miembros de hogares refugiados y migrantes:



De manera complementaria a lo reportado por los hogares, los participantes de los GFD destacaron que hombres y mujeres pierden oportunidades laborales que se les presentan porque no tienen con quién dejar a sus hijos, ya que no tienen acceso a lugares seguros y cercanos para el cuidado de NNA. Igualmente, en dos GFD destacaron episodios de discriminación en lugares de trabajo y por parte de superiores brasileños.

Intenciones de generación de negocios propios

Conocimiento del proceso de registro como microempreendedor individual:

Solo en el 5% de los hogares refugiados y migrantes se mencionó el trabajo como microempreendedor como una de las principales fuentes de ingreso. Sin embargo, el 78% de los hogares manifestó tener interés en registrar e iniciar un negocio propio. En los hogares de acogida, un 15% mencionó el trabajo como microempreendedor como una de las fuentes de ingreso, y una 68% de los hogares tenían interés en registrar un negocio propio.

Sin embargo, solo el 14% de los hogares refugiados y migrantes, y el 29% de hogares de acogida manifestó tener conocimiento sobre cómo acceder a un CNPJ (*Cadastro Nacional de Pessoa Juridica*) para legalizar su registro como microempreendedor individual y acceder a los beneficios que ello significa.

Estrategias de afrontamiento

Uso de estrategias por parte de los hogares

Principales estrategias de afrontamiento utilizadas por el hogar durante el mes previo a la recolección de datos¹⁰:

Las estrategias de afrontamiento son acciones realizadas por los hogares para satisfacer sus necesidades en medio de una situación problemática o shock.

Principal estrategia utilizada	Hogar refugiado y migrante	Hogar de acogida
Pedir dinero prestado	39 %	21 %
Compartir gastos con otros hogares	17 %	2 %
Cambiar de lugar de residencia	16 %	0 %
Recibir ayuda de la familia	15 %	15 %
Vender bienes del hogar	15 %	13 %

De acuerdo con sus características, las estrategias pueden comprometer la capacidad de los hogares para hacer frente a dificultades futuras. Por ello, se clasifican en estrategias de **estrés**, las cuales implican generalmente reducción de recursos o incremento de deudas y corresponden al uso de ahorros, recibir ayuda de familia o comunidad, pedir dinero prestado, crédito para comprar alimentos y vender bienes de la familia; de **crisis**, que se asocian directamente con la reducción de la productividad futura del hogar y comprende estrategias como compartir gastos con otros hogares, trabajar por alimentos, alojamiento y bienes, cambiar de lugar de residencia y poner a los niños a trabajar; y de **emergencia**, que además de afectar la productividad futura pueden ser más difíciles de revertir. En esta

% de hogares que reportaron usar al menos una estrategia de afrontamiento durante el mes anterior a la recolección de datos:

Hogares refugiados y migrantes	73%
Hogares de acogida	42%

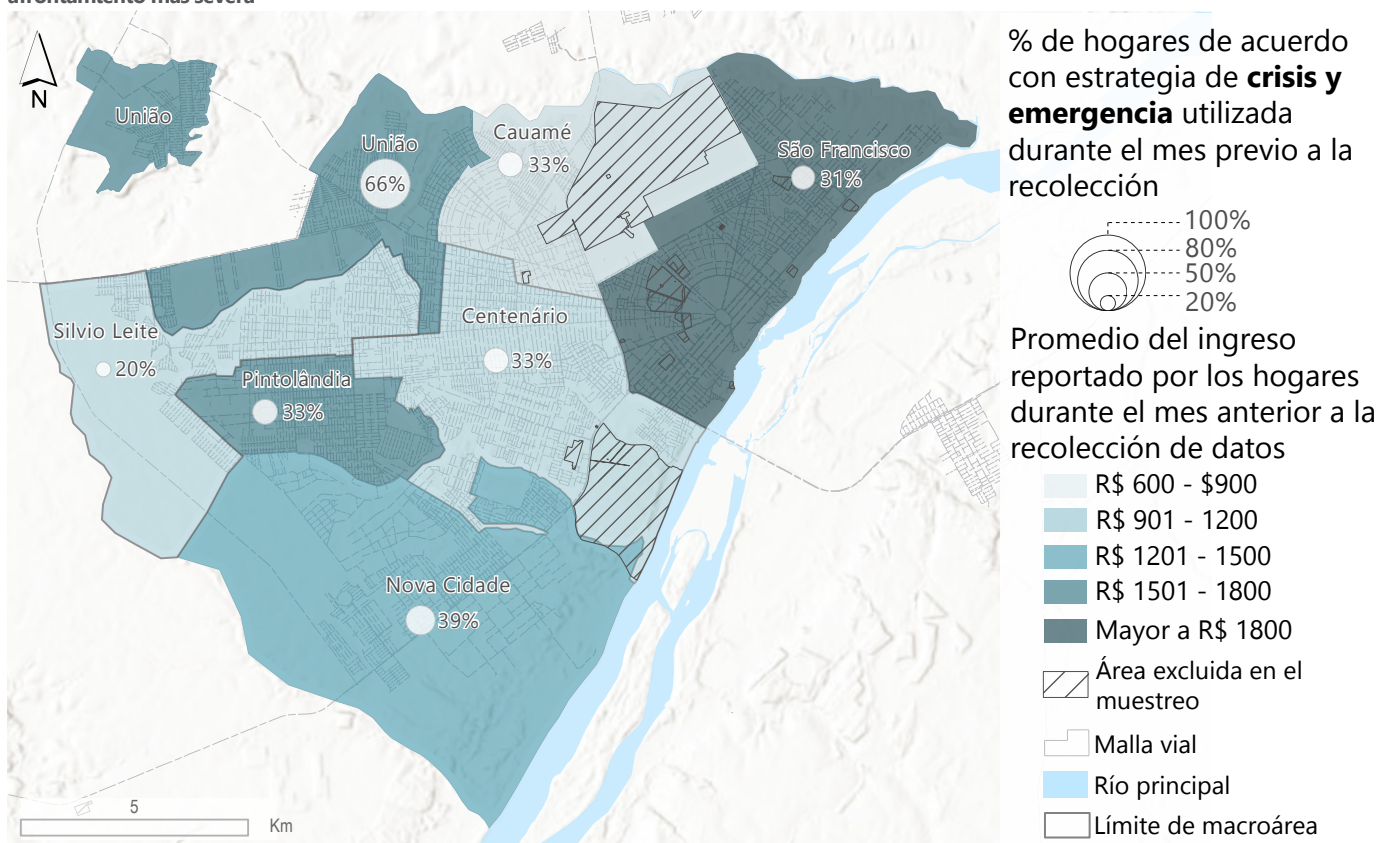
última, se califican acciones como enviar a los niños con otra familia, mendigar o recolectar basura o comida en la calle y participar en actividades que pueden poner en riesgo su integridad y prefiere no mencionar.

Proporción de hogares de acuerdo con su reporte de la estrategia más severa utilizada durante el mes previo a la recolección de datos:

Hogares de acogida		Hogares refugiados y migrantes
50 %	Ninguna	22 %
34 %	Estrés	36 %
6 %	Crisis	27 %
2 %	Emergencia	9 %
8 %	Sin datos ¹⁵	5 %

Al contrastar la adopción de estrategias de afrontamiento de acuerdo con las características del hogar, se identificó que una mayor tasa de dependencia económica del hogar se asociaba con una mayor prevalencia de uso de estrategias. Así mismo, se identificó que los hogares con menores de cinco años presentaban un mayor uso en general de todas las estrategias, independiente de su severidad. De igual manera sucedía con los hogares con jefatura femenina. Por último, también se identificó que la mitad de hogares con jefes que contaban con alguna discapacidad reportaron haber utilizado al menos una estrategia de emergencia.

Mapa 10. Promedio de ingreso mensual reportado en los hogares refugiados y migrantes y proporción de hogares según uso de estrategia de afrontamiento más severa



Acceso a asistencia de organizaciones humanitarias o de desarrollo

Tipo de asistencia y fuente de la asistencia recibida por 36 hogares refugiados y migrantes¹⁰:

Comida	45 %	
Dinero en tarjetas prepagadas	40 %	
Artículos no alimentarios	11 %	

La principal fuente de este apoyo fueron organizaciones no gubernamentales (30%), seguidas de la iglesia (13%) y miembros brasileños de la comunidad (13%). El 96% de los hogares reportaron estar satisfechos con la ayuda recibida.

Principales necesidades reportadas por los hogares al momento de la recolección de datos¹⁰:

Hogares refugiados y migrantes		Hogares de acogida
33 %	Alimentos	56 %
33 %	Atención médica	44 %
31 %	Empleo	21 %
26 %	Dinero en efectivo	19 %
18 %	Artículos no alimentarios	10 %

Tipo de asistencia preferida por los hogares si fueran a obtener apoyo humanitario en el futuro¹⁰:

Hogares refugiados y migrantes		Hogares de acogida
68 %	Alimentos	53 %
43 %	Dinero en efectivo	37 %
35 %	Voucher de alquiler	8 %
27 %	Servicios	51 %
10 %	Artículos no alimentarios	10 %

% de hogares que reportaron recibir asistencia en los tres meses previos a la recolección de datos (cuarto):

Hogares refugiados y migrantes	21%
Hogares de acogida	5%

Por su parte, la información levantada en los GFD apuntó a otras formas de apoyo orientadas a soluciones duraderas, como capacitación en emprendimientos (5 GFD), acceso a programas de salud (5 GFD) y mayor información sobre actores humanitarios (5 GFD).

Comunicación con comunidades

Principales formas reportadas para acceder a información por parte de los hogares refugiados y migrantes¹⁰:

Amigos y familiares	47 %	
Facebook	42 %	
WhatsApp	37 %	
Televisión	20 %	
Líder religioso	10 %	

Formas de comunicación preferidas para conocer sobre acciones humanitarias:

Las necesidades de comunicación cara a cara con organizaciones humanitarias fueron destacadas en la mayoría (6) de los GFD realizados. Por su parte, los hogares refugiados y migrantes encuestados ratificaron estos deseos de mayor comunicación interpersonal, pues destacaron querer enterarse sobre acciones humanitarias en su comunidad por medio de las siguientes formas de comunicación: 1) WhatsApp, 72%; 2) Llamadas telefónicas, 33%; y 3) Cara a cara, 27%.¹⁰

Referencias

- 1- R4V. [Plan regional de respuesta a refugiados y migrantes \(RMRP\)](#). 2022.
- 2- Gobierno de Brasil. 2022. [Subcomitê Federal Para Recepção, Identificação e Triagem Dos Imigrantes Migração Venezuelana](#). Janeiro 2017 - Agosto 2022.
- 3- Ver por ejemplo, el análisis publicado en el periódico [O Globo en 2021](#).
- 4- Operação Acolhida. [Painel da Estratégia de Interiorização](#). Agosto 2022.
- 5- Consúltese el [Panel de información sobre albergues](#), actualizado de manera periódica, y los [informes mensuales](#) de OIM sobre la población en ocupaciones espontáneas y en situación de calle.
- 6- Información sobre este grupo de población puede encontrarse en anteriores [productos de información de REACH](#).
- 7- La división en macroáreas que propone el CRAS está disponible [aquí](#).
- 8- Las preguntas sobre cada dificultad se realizaron de manera independiente, por lo que los resultados suman más de 100%.
- 9- Las equivalencias con el sistema escolar brasileiro son las siguientes: primaria, corresponde al *ensino fundamental* del 1° - 5° grado; secundaria, al *ensino fundamental* del grado 6° - 9°; media, al *ensino medio*, del 1° - 3° año; técnico o tecnológico, que se conoce de la misma manera en Brasil; y superior o universitaria, que corresponde al *ensino superior*.
- 10- La persona entrevistada podía escoger varias opciones de respuesta, por lo que los resultados suman más de 100%.
- 11- Dado que este programa no estaba vigente al momento de la recolección de datos, se preguntó si las personas habían recibido por lo menos una cuota del Auxilio Emergencial durante la pandemia del COVID-19.
- 12- Indicador indirecto sobre los niveles de ingreso del hogar. Se clasifican como hogares con alta dependencia económica aquellos en los que el número de personas por miembro ocupado es mayor a tres, para lo cual se tomó como referencia el dato del número de miembros que recibieron un ingreso por trabajo durante el mes anterior a la recolección de datos.
- 13- Cálculos del ingreso total del hogar, realizados con base en los datos de 149 hogares refugiados y migrantes, y de 54 hogares de acogida que reportaron haber contado con un ingreso durante el mes anterior a la recolección de datos.
- 14- Tasa de cambio vigente para Noviembre 2022 1 USD=5.339 BRL.
- 15- Encuestas con respuesta otro, no sabe, y rehúsa contestar.